

世界汉语教学

# 青年学者论坛

## 会议手册

北京语言大学《世界汉语教学》编辑部

中国·北京

2013.11.9 - 10

# 青年学者



陈振宇



高增霞



郝美玲



黄瓚辉



李思旭



冉启斌



施家炜



宋文辉



宋作艳



# 目 录

|                                  |              |
|----------------------------------|--------------|
| 论坛程序·····                        | 1            |
| 青年学者简介·····                      | 4            |
| 论坛报告摘要 ·····                     | 23           |
| 论“完备性”·····                      | 陈振宇 (24)     |
| 汉语连动结构的词汇化·····                  | 高增霞 (26)     |
| 来自不同语言类型的学习者叙述汉语运动事件的实验研究·····   | 郝美玲 (27)     |
| 限定量词的语义解读及其句法语义结构关系·····         | 黄瓚辉 (28)     |
| “别不是”“可不是”的表义倾向及词汇化 ·····        | 李思旭 (29)     |
| 用嗒嘴音呼唤动物：来自世界语言的证据·····          | 冉启斌 顾 倩 (30) |
| 汉语疑问句系统第二语言习得的发展过程与认知加工策略·····   | 施家伟 (32)     |
| 和确定动结式语法地位相关的几个形态学问题·····        | 宋文辉 (33)     |
| 定中复合名词中的构式强迫·····                | 宋作艳 (34)     |
| 汉语关系从句内部的时和体·····                | 唐正大 (35)     |
| 从成句现象看汉语的词类和谓语类型·····            | 完 权 (37)     |
| 汉语介词、连词语法化中并存原则强劲而择一原则无力的原因····· | 王 姝 (39)     |
| 形名合成词的结构分析·····                  | 熊仲儒 (41)     |
| 条件标记的语体差异及其功能解释·····             | 姚双云 (43)     |
| 高级汉语水平韩国留学生声调感知的脑电研究·····        | 张林军 (45)     |
| “要是P就好了”句式的情态表达功能·····           | 张雪平 (47)     |
| 从现实性和非现实性角度看几对近义副词的差异·····       | 周 韧 (49)     |
| 从“不知道”的情态化看情态和否定的关联·····         | 宗守云 (50)     |
| 相关信息 ·····                       | 51           |



# 论坛程序

## 开幕式（11月9日上午8:30—9:00）

8:30 主持人介绍专家学者

8:40 北京语言大学党委书记李宇明教授致开幕辞

8:50 《世界汉语教学》主编张博教授致辞

第1场 11月9日上午

主持人：施春宏

| 学 者 | 报告题目                  | 点评专家 | 时 间        |
|-----|-----------------------|------|------------|
| 宋作艳 | 定中复合名词中的构式强迫          | 刘丹青  | 9:00—9:35  |
| 周 韧 | 从现实性和非现实性角度看几对近义副词的差异 | 张谊生  | 9:35—10:10 |

会间休息：10:10—10:30（含照相）

第2场 11月9日上午

主持人：江 新

| 学 者 | 报告题目                 | 点评专家 | 时 间         |
|-----|----------------------|------|-------------|
| 宋文辉 | 和确定动结式语法地位相关的几个形态学问题 | 崔 健  | 10:30—11:05 |
| 张林军 | 高级汉语水平韩国留学生声调感知的脑电研究 | 杨亦鸣  | 11:05—11:40 |

第3场 11月9日下午

主持人：张 赧

| 学 者 | 报告题目                | 点评专家 | 时 间       |
|-----|---------------------|------|-----------|
| 姚双云 | 条件标记的语体差异及其功能解释     | 袁毓林  | 2:00—2:35 |
| 李思旭 | “别不是”“可不是”的表义倾向及词汇化 | 吴福祥  | 2:35—3:10 |
| 高增霞 | 汉语连动结构的词汇化          | 董秀芳  | 3:10—3:45 |

会间休息：3:45—4:00

第4场 11月9日下午

主持人：张劲松

| 学 者 | 报告题目               | 点评专家 | 时 间       |
|-----|--------------------|------|-----------|
| 黄璚辉 | 限量词的语义解读及其句法语义结构关系 | 潘海华  | 4:00—4:35 |
| 完 权 | 从成句现象看汉语的词类和谓语类型   | 孙德金  | 4:35—5:10 |

第5场 11月10日上午

主持人：姜丽萍

| 学 者 | 报告题目                      | 点评专家 | 时 间        |
|-----|---------------------------|------|------------|
| 熊仲儒 | 形名合成词的结构分析                | 王洪君  | 8:30—9:05  |
| 郝美玲 | 来自不同语言类型的学习者叙述汉语运动事件的实验研究 | 崔永华  | 9:05—9:40  |
| 陈振宇 | 论“完备性”                    | 胡建华  | 9:40—10:15 |

会间休息：10:15—10:30

第6场 11月10日上午

主持人：唐翠菊

| 学 者 | 报告题目              | 点评专家 | 时 间         |
|-----|-------------------|------|-------------|
| 唐正大 | 汉语关系从句内部的时和体      | 陈前瑞  | 10:30—11:05 |
| 张雪平 | “要是P就好了”句式的情态表达功能 | 张旺熹  | 11:05—11:40 |

第7场 11月10日下午

主持人：刘林军

| 学 者 | 报告题目                        | 点评专家 | 时 间       |
|-----|-----------------------------|------|-----------|
| 王 姝 | 汉语介词、连词语法化中并存原则强劲而择一原则无力的原因 | 郭 锐  | 2:00—2:35 |
| 施家炜 | 汉语疑问句系统第二语言习得的发展过程与认知加工策略   | 王建勤  | 2:35—3:10 |

会间休息：3:10—3:25

第8场 11月10日下午

主持人：曹 文

| 学 者 | 报告题目                | 点评专家 | 时 间       |
|-----|---------------------|------|-----------|
| 冉启斌 | 用喀嘴音呼唤动物：来自世界语言的证据  | 张维佳  | 3:25—4:00 |
| 宗守云 | 从“不知道”的情态化看情态和否定的关联 | 崔希亮  | 4:00—4:35 |

闭幕式（11月10日下午）

4:35 北京语言大学校长崔希亮教授致辞



# 青年学者简介

---

# 陈振宇

---

工作单位：复旦大学中国语言文学系

联系方式：chenzhenyu@fudan.edu.cn

职 称：副教授

专业方向：汉语言文字学

研究旨趣：现代汉语语法、计算语言学

代 表 作：1. 《时间系统的认知模型与运算》，学林出版社，2007 年。

2. 《疑问系统的认知模型与运算》，学林出版社，2010 年。

3. 汉语亲属关系的语义表示和自动推理，《中国语文》2010 年第 1 期。

学者简介

2003 年获四川师范大学语言学和应用语言学专业硕士学位，2006 年获复旦大学汉语言文字学专业博士学位，2006 至 2008 年在北京大学中国语言文学系从事博士后研究工作，2008 年至今在复旦大学中国语言文学系工作。

目前正在进行的研究工作：上海市哲学社会科学一般项目《基于一阶谓词逻辑和时间逻辑的现代汉语文本蕴涵识别机制研究》，教育部规范化项目《现代汉语句法语义计算研究》。

已对汉语时间、空间、情态、语气、焦点、数量、领属、致使、否定、疑问等语义语法范畴做了长期的研究，正式发表学术论文 40 余篇。

---

---

# 高增霞

---

工作单位：中国人民大学

联系方式：gaozengxia@ruc.edu.cn

职 称：副教授

专业方向：汉语言文字学

研究旨趣：现代汉语

代 表 作：1. 副词“还”的基本义，《世界汉语教学》2002 年第 2 期。

2. 汉语的担心—认识情态词“怕”“看”“别”，《中国社会科学院研究生院学报》  
2003 年第 1 期。

3. 从非句化角度看汉语的小句整合，《中国语文》2005 年第 1 期。

学者简介

2000 年 7 月山东师范大学文学硕士；2003 年 7 月中国社会科学院研究生院获文学博士，  
著作 1 部，论文三十余篇，目前主持国家社会科学基金“类型学视野下的汉语连动式研究”。

---

---

# 郝美玲

---

工作单位：北京语言大学汉语进修学院

联系方式：haomeiling@163.com

职 称：副教授

专业方向：第一语言习得、第二语言习得

研究旨趣：汉语儿童和留学生阅读发展、叙述能力发展

代 表 作：1. 郝美玲（2007）留学生汉字正字法意识的萌芽与发展，《世界汉语教学》第 1 期。

2. Hao, M. L., H. Shu, A. L. Xing & P. Li (2008) Early vocabulary inventory for Mandarin Chinese. *Behavior Research Methods*, 43.3: 728-733.

3. Hao, M. L., X. Chen, V. Dronjic, H. Shu & R.C.Anderson, (2013) The development of young Chinese children's morphological awareness: The role of semantic relatedness and morpheme type. *Applied Psycholinguistics* 34.1: 45-67.

学者简介

2003 年毕业于北京师范大学心理学院，于同年七月起在北京语言大学工作至今。研究兴趣主要集中在儿童语言与阅读能力的习得与发展、留学生字词习得的发展过程等方面。研究成果在国内外重要学术期刊上发表论文 15 篇，包括一些研究儿童语言与阅读发展的专业期刊，例如 *Applied Psycholinguistics* 与 *Reading and writing* 等。作为项目负责人主持过一项国家社科基金项目，目前主持一项北京市哲学社会科学规划项目。近期与未来的研究主要围绕汉语儿童和留学生叙述能力的发展及其对比上。

---

---

# 黄 瓚 辉

---

工作单位：厦门大学人文学院中文系

联系方式：zanhuihuang@126.com

职 称：助理教授

专业方向：汉语语法学、语义学

研究旨趣：形式语义学

代 表 作：1. 量化事件的“每”结构，《世界汉语教学》2013 年第 3 期。

2. “都”与“总”事件量化功能的异同，《中国语文》2013 年第 3 期。

3. “都”字关系结构中中心语的宽域解读及相关问题，《当代语言学》2011 年第 4 期。

学者简介

黄瓚辉 2004 年毕业于北京大学，获汉语言文字学博士学位。2006—2009 年于香港理工大学从事博士后研究工作。主要从事现代汉语语法、语义学、对外汉语教学等方面的研究。有论文在《中国语文》、《当代语言学》、《世界汉语教学》、《语法研究与探索》等期刊和论文集上发表。近期研究兴趣在汉语焦点、量化、复数等问题。曾主持国家社科基金项目“现代汉语事件量化系统的研究”。目前有教育部人文社科项目“现代汉语集合性谓词的研究”在研。

---

---

# 李思旭

---

工作单位：安徽大学文学院

联系方式：lisixu252020@sina.com

职 称：讲师

专业方向：语法学

研究旨趣：语言类型学、语法化理论、韵律句法学等

代 表 作：1. 从词汇化、语法化看话语标记的形成，《世界汉语教学》2012 年第 3 期。

2. 试论双音化在语法化中双重作用的句法位置，《世界汉语教学》2011 年第 2 期。

3. 全称量化和部分量化的类型学研究，《外国语》2010 年第 4 期。

学者简介

## （一）学术简历

2008.9—2011.6 上海师范大学语言研究所汉语言文字学专业博士

2005.9—2008.6 上海师范大学对外汉语学院语言学及应用语言学专业硕士

2010.4—2010.8 香港城市大学中文、翻译及语言学系访问学者

## （二）论文发表

在国内《世界汉语教学》、《外国语》、《语言教学与研究》、《语言研究》、《汉语学习》、《语言文字学》、《东方语言学》、《南方语言学》，[日本]《现代中国语研究》、[日本]《理论语言学研究》等语言学杂志或集刊上发表论文 20 余篇。在香港、大陆等地举办的语言学国际会议上发表论文 18 篇。

## （三）承担课题

1. 2012 年国家社科基金青年项目《部分量编码方式的类型学研究》，主持。
2. 2013 年国家社科基金青年项目《事件名词的类型学特征和词类类型学研究》，参加。
3. 2012 年安徽大学博士科研启动基金项目，主持。
4. 2012 年安徽大学青年骨干教师培养项目，主持。

## （四）研究动向及规划

部分量编码方式的语言类型学研究；基于当代语言学理论的汉语虚词研究；三音节固化词语的词汇化、语法化和韵律句法研究。

---

# 冉启斌

---

工作单位：南开大学汉语言文化学院

联系方式：ranqibin@126.com

职 称：副教授

专业方向：普通语音学、实验语音学等

研究旨趣：语音类型学、汉语方言极限音系清单等

代 表 作：1. 英汉语言形态变化的语音形式及意义，《世界汉语教学》2008 年第 1 期。

2. 亮度原则与临摹顺序——汉语异韵拟声词的语音规律及成因，《语言科学》2009 年第 6 期。

3. 汉语音节的语音融和度，《汉藏语学报》2009 年第 3 期。

学者简介

冉启斌，男，1977 年生，1999 年、2002 年毕业于四川大学，获学士、硕士学位；2005 年毕业于南开大学，获博士学位。2005 年起在南开大学汉语言文化学院工作至今。2006 年起兼任《南开语言学刊》执行编辑，2007 年起先后担任天津市语言学会副秘书长、秘书长。曾任 *Linguistics in China*（《语言学文选》）编辑。

发表各类论文 50 余篇（含合作、译作等），出版专著 2 部（1 部合著），论文集 1 部，参编教材 1 部。独立承担国家社科基金等项目多项，参与各类项目 10 余项。天津市“131”创新型人才培养工程第三层次人选。

近来主要从事语音类型学、汉语方言极限音系清单、汉语辅音听辨实验等研究。近期将赴加州大学伯克利分校进行“汉语方言极限声调清单”的合作研究。拟继续结合个人研究兴趣，在未来若干年从事语音现象、规律、意义、动因的发掘，汉语方言极限音系清单在线数据库的建立等研究工作。

---

---

# 施家炜

---

工作单位：北京语言大学人文学院/汉语国际教育研究所

联系方式：jiaweishi@163.com

职 称：副教授

专业方向：语言学及应用语言学（第二语言习得）

研究旨趣：汉语第二语言习得与语言教学理论

代 表 作：1. 外国留学生 22 类现代汉语句式的习得顺序研究，《世界汉语教学》1998 年第 4 期。

2. 跨文化交际意识与第二语言习得研究，《世界汉语教学》2000 年第 3 期。

3. 国内汉语第二语言习得研究二十年，《语言教学与研究》2006 年第 1 期。

学者简介

女，北京大学中文系汉语言文字学专业文学博士，北京语言大学人文学院副教授、硕士生导师，人文学院院长助理、汉语国际教育研究所副所长。主要研究方向为汉语第二语言习得与语言教学理论，在《世界汉语教学》、《语言教学与研究》等学术期刊上发表论文近 30 篇。出版译著《跨文化交际：话语分析法》，合作主编《对外汉语教学论文选评（第二集）》、《对外汉语专业建设的理论与实践》，骨干参编国家汉办规划汉语教材《新实用汉语课本》。2006 年获霍英东教育基金会第十届高等院校青年教师奖（研究类）三等奖。2009 年被授予北京市优秀教师称号。先后主持或骨干参加“来华欧美留学生汉字习得研究”、“加拿大汉语教学研究与教材编写项目”、“中美网络语言教学项目”、“第二语言习得：理论、研究和方法”、“基于语料库的外国人汉语句式习得研究”、“首都汉语国际教育体系研究”、“世界城市建设与首都来华留学生教育研究”、“面向第二语言教学的汉语构式系统研究”等多项国家社科基金项目、教育部人文社科项目或国家汉办规划项目、北京市教委共建项目。目前主持教育部人文社会科学研究一般项目（青年基金项目）“第二语言学习者汉语疑问句系统的习得与认知研究”。

---



---

# 宋文辉

---

工作单位：河北师范大学文学院

联系方式：swhui5467425@sina.com

职 称：教授

专业方向：汉语句法语义和词典词汇

研究旨趣：用功能主义语言学理论研究汉语共时和历时现象

代 表 作：1. 现代汉语表示起始义的趋向补语“起来”和“起...来”的关系，《世界汉语教学》2012 年第 4 期。

2. 主观性与施事的意愿性强度，《中国语文》2005 年 6 期。

3. 动结式在几种句式中的分布，《语文研究》2004 年 3 期。

学者简介

宋文辉，河北正定人，2003 年在中国社会科学院研究生院语言系获得博士学位，现为河北师范大学文学院教授。主要研究领域为汉语句法语义和词典词汇。已经在《中国语文》、《世界汉语教学》等刊物发表论文 40 余篇，出版专著两部。

主要研究领域为汉语句法语义和词典词汇。

汉语句法语义研究：过去十年运用认知语言学、语言类型学和历史语言学的方法，对动结式及其构成的诸构式的共时组织运用和历时发展演变做了一些工作。重视语法现象不可完全还原的本质特征，主张用多动因复杂互动的模式来分析相关现象。发表论文近 30 篇，出版专著 1 部（《现代汉语动结式的认知研究》北京大学出版社，2007），完成了国家社科基金《汉语动结式的功能与认知研究》（已结项，未出版）。

词典词汇研究：运用功能语言学理论全面研究辞书元语言。除进一步考察了既有研究探究过的元语言词汇外，还分析了其句法语义和语篇方面，首次完整提出了辞书元语言各部分构造和运用的原则和规则系统；强调相关原则和规则的倾向性本质，反对既有研究的强还原论倾向。完成国家语委项目 1 项，发表论文数篇，出版专著 1 部（《汉语辞书元语言研究》，上海辞书，2011）。

未来的研究主要有两方面的考虑：言语相处理机制和汉语句法语义组织、运用和历时发展的关系；形态学和相关的句法语义、词汇语义问题研究。

---

# 宋作艳

---

工作单位：北京师范大学文学院

联系方式：meszy@163.com

职 称：讲师、硕士生导师

专业方向：语言学及应用语言学

研究旨趣：生成词库理论、词汇语义、句法语义接口、话语分析

代 表 作：1. A unified account of causal clause sequences in Mandarin Chinese and its implications. *Studies in Language*.vol.33.1. 2009.

2. 轻动词、事件与汉语中的宾语强迫，《中国语文》2011 年第 3 期。

3. 逻辑转喻、事件强迫与名词动用，《语言科学》2013 年第 2 期。

学者简介

女，生于 1978 年。1997—2009 年先后在北京大学中文系取得文学学士、硕士、博士学位，师从陈保亚教授。2007—2008 年作为首批公派联合培养博士生到美国加州大学洛杉矶分校（UCLA）学习一年，师从陶红印教授。2009 年 8 月入职北京师范大学文学院语言学与应用语言学研究所。2013 年入选北京高等学校“青年英才计划”。目前担任生成词库理论国际研讨会程序委员会委员、生成词库理论亚洲语言学研讨会组织委员会委员、国际期刊 *Terminology* 的科学委员会委员。在国内外刊物发表二十几篇，其中 SSCI 论文 1 篇，CSSCI 论文 11 篇，人大复印报刊资料全文转载 5 篇。专著《生成词库理论与汉语事件强迫现象研究》即将由北京大学出版社出版，与黄居仁教授主编论文集《生成词库理论与汉语研究》，即将由商务印书馆出版。主持国家社科基金项目“句法语义接口研究”，校级课题 2 项，横向课题 1 项，参与国家社科重大课题、教育部课题多项。近期主要关注句法语义互动关系、名词句法语义问题。

---

---

# 唐正大

---

工作单位：中国社会科学院语言研究所

联系方式：tangzhengda@126.com

职 称：副研究员

专业方向：语言学及应用语言学

研究旨趣：类型学视野下的语法研究

代 表 作：1. 与关系从句有关的三条语序类型原则，《中国语文》2006 年第 5 期。

2. 关系化对象与关系从句的位置——基于真实语料和类型分析，《当代语言学》2007 年第 2 期。

3. Tang, Zhengda & Christine Lamarre, A contrastive study of the linguistic encoding of motion events in standard Chinese and in the Guanzhong dialect of Mandarin (Shaanxi). *Bulletin of Chinese Linguistics* 2.1: 137-170.

## 学者简介

唐正大，2005 年进入中国社会科学院语言研究所工作，副研究员，硕士生导师，《中国语文》编辑，*Cahiers de Linguistique Asie Orientale*、*Language and Linguistics*、《世界汉语教学》、《语言科学》、《当代语言学》等刊匿名审稿人。在 *Bulletin of Chinese Linguistics*、《中国语文》、《当代语言学》、《方言》、《语言科学》、《语言研究》、《世界汉语教学》、《汉藏语学报》、《东方语言学》、《语法研究与探索》、《语法化与语法研究》等刊物或论文集发表学术论文，合作主编论文集一部，编写整理汉语方言语法数据库 2 期。赴法国高等社科院、日本东京大学、匈牙利科学院语言所、中国台湾中研院、香港科技大学、香港城市大学等进行合作研究、发表学术报告。主持国家社科基金青年项目 1 项，结项鉴定结果为“优秀”。以主要参与人参加国家社会科学基金项目、社科院重大项目、社科院一般项目多项。参与社科院创新工程项目“汉语口语的调查研究与理论分析”、“汉语方言和中国境内少数民族语言的语音与语言调查研究”，负责汉语方言参考语法子项目。近期主要关注汉语从属句的句法语义特征、关中方言参考语法、西北方言的类型学特征等领域的研究，并拟从语言内部像似性、统一性角度对汉语语法的各种类型特点进行整体认知和思考。

---

---

# 完 权

---

工作单位：中国社会科学院语言研究所

联系方式：wanquan@cass.org.cn

职 称：助理研究员

专业方向：句法学和语义学

研究旨趣：认知语言学、功能语法

代 表 作：1. 事态句中的“的”，《中国语文》2013 年第 1 期。

2. 指示词定语漂移的篇章认知因素，《当代语言学》2012 年第 4 期。

3. 超越区别与描写之争：“的”的认知入场作用，《世界汉语教学》2012 年第 2 期。

## 学者简介

完权，男，1972 年生，江苏省镇江人。硕士就读于南京大学文学院。博士毕业于中国社会科学院研究生院语言学系，师从学部委员沈家煊先生。现任职于中国社会科学院语言研究所句法语义研究室。博士论文《“的”的性质与功能》入选 2012 年度商务印书馆语言学出版基金。发表论文十余篇，在汉语语法的共时和历史研究两方面均有所涉猎，研究取向则以认知功能学派的基本信念为立足点，兼顾认知语法、功能语法、篇章语法、语用学、类型学，甚至形式句法的某些方法。其中《跨语言词类比较的“阿姆斯特丹模型”》和《语篇中的“参照体—目标”构式》由《人大复印资料·语言文字学》全文转载。当前的研究兴趣集中于汉语词类包含模式和汉语句式的关系，语用法的语法化研究，定语助词的跨语言比较等方面。

---

---

# 王 姝

---

工作单位：吉林大学

联系方式：xdhyj@163.com

职 称：讲师

专业方向：语言学及应用语言学

研究旨趣：构建理论、揭示语言的规律

代 表 作：1. 连动结构紧缩与动词词义增值，《世界汉语教学》2012 年第 1 期。

2. 汉语领属构造的可让渡梯度，《语言教学与研究》2012 年第 3 期。

3. 后缀“-子”、“-儿”指小指大辨，《汉语学习》2012 年第 1 期。

学者简介

2012 年获吉林大学文学博士学位后，留校任教。已在《世界汉语教学》，《语言教学与研究》，《汉语学习》，《华文教学与研究》等刊物上发表论文数篇。目前正在主持吉林大学基本科研业务费项目（项目名称：紧缩及其句法语义后果）。未来五年学术规划：研究非组合性句法规则（紧缩、叠加等），构建紧缩理论和叠加理论，揭示综合性构式的生成机制。

---

---

# 熊仲儒

---

工作单位：安徽师范大学文学院

联系方式：zhongruxiong163@163.com

职 称：教授

专业方向：汉语语法

研究旨趣：论元结构、致使句式、名词短语

代 表 作：1. 以“的”为核心的 DP 结构，《当代语言学》2005 年第 2 期。

2. 语音结构与汉语名词短语内部功能范畴的句法位置，《中国语文》2008 年第 6 期。

3. 论元的句法实现，《外国语》2005 年第 2 期。

学者简介

熊仲儒，男，安徽潜山人。安徽师范大学文学院教授，师从北京语言大学的方立教授获得博士学位，主要用生成语法学理论特别是其近期的最简方案分析汉语语法现象，并提出“嫁接与移位同向假设”和“功能范畴假设”等工作假设。主持完成国家社科基金项目“英汉论元结构的对比研究”，目前正在主持教育部规划项目“英汉名词短语的对比研究”，在《中国语文》《当代语言学》《世界汉语教学》等学术刊物发表论文 50 余篇，出版专著与教材 3 部：《现代汉语中的致使句式》、《现代汉语中的功能范畴》与《当代语法学教程》，获得安徽省社科奖二等奖。近期主要在做名词短语，计划着将动词与名词的研究经验扩展到形容词领域。

---

---

## 姚双云

---

工作单位：华中师范大学语言与语言教育研究中心

联系方式：ysy678@gmail.com

职 称：教授

专业方向：语言学及应用语言学

研究旨趣：汉语语法、会话分析、中文信息处理

代 表 作：1. 《自然口语中的关联标记研究》，中国社会科学出版社，2012 年。

2. “就是”话语标记功能的浮现，《世界汉语教学》2012 年第 1 期。

3. Theory of pivotal clause and Chinese natural language processing. *New Mathematics and Natural Computation*, 2013,9(2): 207-235.

学者简介

姚双云，男，1972 年生，2003 年毕业于湖南师范大学，获硕士学位，2006 年毕业于华中师范大学，获博士学位，2011—2012 年赴澳门大学从事博士后研究，2012 年为 SMU(Society of Mathematics for Uncertainty) 会员。现为华中师范大学语言与语言教育研究中心教授。在《外语教学与研究》、《世界汉语教学》、《语言科学》、《语言教学与研究》、《计算机应用研究》、*New Mathematics and Natural Computation* 等国内外刊物上发表学术论文 50 余篇，出版专著 3 部。近年承担的主要课题有“交谈语体中关联词的衔接方式及篇章功能研究”（教育部社科基金青年项目，2007）、“基于语料库的关联标记语体差异性研究”（国家社科基金青年项目，2009）、“基于小句中核理论的自然口语话语标记的自动识别研究”（教育部人文社科重点研究基地重大项目，2013）。目前主要从事语体语法的研究，同时着手建设大规模口语语料库。未来 5 年的研究重点为口语语法，特别是话语标记的基础理论与信息处理研究。

---

---

# 张林军

---

工作单位：北京语言大学汉语学院

联系方式：zhanglinjunb@sina.com

职 称：副教授

专业方向：神经语言学/生物语言学

研究旨趣：语音加工的神经机制和遗传基础

代 表 作：1. Zhang L, Shu H, Zhou F, Wang X, Li P. Common and distinct neural substrates for the perception of speech rhythm and intonation. *Human Brain Mapping*, 2010, 31(7): 1106-1016.

2. Zhang L, Xi J, Xu G, Shu H, Wang X, Li P. Cortical dynamics of acoustic and phonological processing in speech perception. *PLoS One*, 2011, 6(6):e20963.

3. Zhang L, Xi J, Wu H, Shu H, Li P. Electrophysiological evidence of categorical perception of Chinese lexical tones in attentive condition. *Neuroreport*, 2012, 23(1): 35-39.

## 学者简介

2006 在北京师范大学获基础心理学博士学位，2006 年起在北京语言大学工作至今。研究成果在国内外重要学术期刊发表论文 30 多篇，其中作为第一作者或主要参与者在 SCI/SSCI 收录期刊发表英文论文 9 篇，多数为语音、认知及神经科学研究领域影响较高的期刊，包括 *Human Brain Mapping*、*Neuropsychologia*、*NeuroImage*、*Journal of the Acoustical Society of America* 等。目前作为负责人主持教育部人文社科研究项目 1 项，参与国家社科基金重大项目和北京市自然科学基金等多项研究。近期主要关注声调加工的神经机制，未来将主要围绕语音能力和语音缺陷的神经和遗传基础开展研究。

---



---

# 张雪平

---

工作单位：河南大学文学院

联系方式：zhxplh@126.com

职 称：副教授

专业方向：汉语语法学

研究旨趣：语义功能语法

代 表 作：1. 现代汉语非现实句的语义系统，《世界汉语教学》2012 年第 4 期。

2. 假设词语“X 说”，《语法研究和探索》（十五），2010 年，商务印书馆。（第一作者）

3. “万一”的语篇分析，《世界汉语教学》2009 年第 1 期。

学者简介

张雪平，女，河南舞阳人，南开大学汉语语法学博士，河南大学文学院副教授，汉语言文字学和汉语国际教育专业硕士生导师，中国语文现代化学会及其语义功能语法分会和汉语国际传播分会理事，中国语言学会会员，河南省语言学会会员，《世界汉语教学》特聘审稿专家。

在《世界汉语教学》、《语言教学与研究》、《方言》、《汉语学习》、《语法研究和探索》等刊物上发表论文近二十篇，参编现代汉语教材一部。主持申请获批国家社科基金、教育部人文社科基金和河南省哲学社会科学基金项目各一项，获得河南省博士后科研项目资助一次，主持完成教育厅和校级项目共三项，参与完成国家语委“十一五”重点项目一项，参与在研国家社科基金和国家语委“十二五”重点项目各一项。获得教育厅优秀科研论文特等奖和二等奖各一次。近期研究课题主要为汉语非现实范畴的相关问题，对假设句做了具体研究，立足于现代汉语，尝试把普通话和方言、现代汉语和近代汉语、汉语和外语的相关语法现象联系起来，期望能通过对具体语言现象的描写和分析，为汉语理论和教学语法研究贡献力量。

---

---

## 周 韧

---

工作单位：北京语言大学科研处

联系方式：zhouren@126.com

职 称：教授

专业方向：现代汉语语法

研究旨趣：句法、语义和音系

代 表 作：1. 《现代汉语韵律与语法的互动关系研究》，商务印书馆， 2011 年。

2. “全”的整体性语义特征及其句法后果，《中国语文》2011 年第 2 期。

3. “N 的 V”结构就是“N 的 N”结构，《中国语文》2012 年第 5 期。

学者简介

2006 年毕业于北京大学中文系，获得博士学位，师从著名语言学家袁毓林先生。主要从事汉语句法语义研究，在《中国语文》等刊物上发表论文十余篇。承担国家社科基金项目一项，国家社科基金重大项目子课题一项，教育部新世纪优秀人才支持计划项目。2008 年获吕叔湘青年语言家奖；2010 年获教育部霍英东青年教师奖。近期研究汉语韵律语法互动关系、汉语词类研究和汉语的物性结构研究，未来计划研究汉语的形式逻辑系统、汉语虚词、汉语指称以及汉语的情态等方面。

---

---

# 宗守云

---

工作单位：上海师范大学人文与传播学院

联系方式：zongshouyun@sina.com

职 称：教授

专业方向：现代汉语语法

研究旨趣：认知功能语法，方言语法

代 表 作：1. 从范畴化过程看量词“副”对名词性成分的选择，《世界汉语教学》2007年第4期。  
2. 晋冀方言后置原因标记“的过”及其词汇化，《中国语文》2011年第6期。  
3. 张家口方言轻量程度副词“可”的逆转性和趋利性，《中国语文》2013年第2期。

学者简介

宗守云，男，1968年生，上海师范大学人文与传播学院教授，博士生导师。1996年毕业于南京大学中文系，获硕士学位。2008年毕业于上海师范大学人文与传播学院，获博士学位。在《中国语文》、《世界汉语教学》、《语言科学》、《语言教学与研究》、《语言研究》、《语文研究》、《汉语学习》等杂志发表论文一百余篇，出版著作五部。2004年主持国家社科基金“集合量词的认知研究”项目，2009年结项。近期主要从事认知功能语法和方言语法研究，拟在主观量构式和晋方言语法研究上有一定的突破和进展。

---

# 论坛报告摘要

# 论“完备性”

陈振宇

复旦大学中文系

本文对语言计算研究中的“完备性”问题做初步的探索。提出如下两条“完备性公式”，分出了两种完备性类型：

1. 单向完备，公式为“ $(P \rightarrow Q) \leftrightarrow (P \leftrightarrow (P \& Q))$ ”，意为：如果命题 P 单向蕴涵 Q，那么命题 P 必须转写为“P&Q”。如 P 为“他看懂了这本书”，它为真，则命题 Q “他看了这本书”也为真，于是我们在研究 P 时，必须说“Q&P”，即：对语句“他看懂了这本书”而言，Q 是预设意义，P 是焦点意义，二者同时写出才是一个完备的语义解释。

2. 双向完备，公式为“ $(P \leftrightarrow Q) \leftrightarrow ((P \leftrightarrow (P \& Q)) \& (Q \leftrightarrow (P \& Q)))$ ”，意为：如果命题 P 双向蕴涵 Q，那么命题 P 和 Q 都必须转写为“P&Q”。如 P 为“他看见了张大明的妈妈”，它为真，则命题 Q “他看见了张小明的妈妈”也为真，反之亦然（这里张大明、张小明是同胞兄弟）。于是我们在研究 P 时，必须说“Q&P”，即：对语句“他看见了张大明的妈妈”而言，Q 和 P 一样是焦点意义，二者同时写出才是一个完备的语义解释。

在现有的语言研究中，完备性与预设有十分重要的关系。不同的焦点敏感算子，对“原句”的焦点意义都会全部予以处理，所以双向完备对各种焦点算子都一视同仁，都要求对 P 和 Q 同时处理，如否定“他看见了张大明的妈妈”，则同时也否定了“他看见了张小明的妈妈”；肯定与否定一样；而“他只看见了张大明的妈妈”中，肯定看见了张大明的妈妈，所以也不能把“他看见了张小明的妈妈”给排除在外。

但各种算子对“原句”的预设意义则有不同的处理，本文分为三种：

1. 对全部预设意义都不进行处理的“非预设算子”，如否定语句“他看懂了这本书”，一般只否定“看懂了”，而对预设的“看了”并未进行否定，可能是“看了但没看懂”。
2. 对全部预设意义都要进行处理的“非选择预设算子”，如加上表肯定的“是”，“他是看懂了这本书”，即肯定“看懂了”，也肯定“看了”。
3. 对部分、特定的预设意义进行处理的“选择预设算子”，如限制副词“只”，限于篇幅，这里分析从略。

本文还运用完备性理论，尝试解释两个很重要的语言现象。

1. “预设悖论”问题，在逻辑上，命题 P 和  $\sim P$  不能同时为假，需要满足“排中律”，但如果它们有预设 Q 的话，则有  $P \rightarrow Q$  以及  $\sim P \rightarrow Q$  两个逻辑关系。进一步运用有关逻辑公式，则有： $\sim Q \rightarrow \sim P$  以及  $\sim Q \rightarrow \sim(\sim P)$ 。这意味着，如果该预设 Q 为假，则 P 和  $\sim P$  同时为假。这就是“预设悖论”。

根据完备性计算，我们认为，只要有预设，P 和  $\sim P$  的关系确实就从两分变为三分，从

而完全不必遵循排中律，故不存在什么“预设悖论”。

例如 P 为“我后悔没有考及格”，则 $\sim P$ 为“我不后悔没有考及格”，它们都有一个预设 R “我有资格后悔”，这是关于“后悔”事件可否发生的“资格”问题，称为事件预设。于是有三分结构：正点，P 真 R 真；负点，P 假 R 真；中点，P 真或假，R 假。

再如 P 为“他知道没有考及格”，则 $\sim P$ 为“他不知道没有考及格”，它们都有一个预设 R “说话者有资格讨论知道问题”，这是关于说话者可否讨论“知道”事件的“资格”问题，称为言语预设。于是有三分结构：正点，P 真 R 真；负点，P 假 R 真；中点，P 真或假，R 假。

2. “梯级”意义的实质与产生问题，本文试图说明“梯级”的核心是不同命题之间的逻辑蕴涵关系，所以它本质上不是一个独立的范畴，而只是由蕴涵关系和相应的完备性要求所计算而得的结果。

# 汉语连动结构的词汇化

高增霞

中国人民大学文学院

连动语言的研究结果证实，连动式具有一种很强的词汇化倾向。主要有三个动因：一是形式上的紧邻性，二是连动结构具有认知上的整体性，三是连动结构具有语义上的凝合性。一个连用结构常常描写在概念上的一个单一事件，但是说话人习惯上把哪些复杂的事件看作是一个整体事件决定于其语言文化背景。因此，连动结构的词汇化具有很强的语言个性。

汉语连动结构的词汇化表现为两个方向：一是词汇化为复合词，一是词汇化为成语、惯用语、俗语或习用语，或者是一些固定的框架。主要出现这样几种类型：

## （一）“动作-结果”的词汇化

现代汉语中有很多补充式复合词，例如“提高”“战胜”“看见”“放松”等。其中有些词已经形成了比较固定的框架，具有较强的类推性，如：“~成”、“~得”、“~取”。

## （二）“原因/方式—动作”的词汇化

汉语连动结构中第一个动词是表示第二个动词所表达动作的原因、方式、背景等方面的语义时，这样的连动结构经常词汇化为一个偏正式复合词，如《现代汉语词典》中收录了一系列“坐V”，表面意义为“坐着……”，实际上有“任其发展，不作为”之义。还有一些该类结构形成熟语，如很多“V1着V2”凝固为惯用语或熟语，如：摸着石头过河、看着碗里的想着锅里的、骑着驴找驴、睁着眼睛说瞎话，有些格式还很能产，例如“~着玩”有“看着玩、听着玩、喝着玩、打着玩、拿着玩、说着玩、吹着玩、弄着玩、做着玩”等等一系列惯用语，大多表达“用轻率的态度来对待人或事情”。

## （三）序列动作的词汇化

连动结构的前后两个动词语义地位相当，表示先后发生的系列动作，这种连动结构经常词汇化为联合式复合词（如“回顾、引申、追杀、收养”等），以及一些成语、俗语（如：拔苗助长、对症下药、借刀杀人、抛砖引玉、自讨苦吃、看人下菜碟、花钱买罪受等）。

## （四）肯否联结式连动结构的词汇化

由肯定-否定形式构成的肯否联结式连动结构（如“坐着不动”）是一种强调句式，两部分的内容相同，意义比较单纯，也比较容易词汇化成成语（如：畅通无阻、从容不迫、有条不紊、并行不悖、洗手不干）或者俗语（如：放着好日子不过、揪住（小辫子）不放）。最典型的如“放着…不…”形成了一个比较多产的框架。

连动结构的词汇化具有很强的民族性，这种民族性主要体现在语义上。比如某一语义领域倾向于采取某一特定的编码方式来体现，例如汉语中用“坐…”的形式在书面语中表达“不作为”意义，就是非常具有汉语特色的。这样的语义小类词汇化规律还需要进一步挖掘整理。

# 来自不同语言类型的学习者叙述汉语运动事件的实验研究

郝美玲

北京语言大学汉语进修学院

我们处在一个运动的世界中，人们如何分析描述运动事件是近年来认知语言学领域、语言习得等领域的热点问题。研究者发现，不同语言类型的人在感知运动事件时所表现出的语言间差异较小，但是在用语言描述运动事件时却表现出很大的跨语言特异性。那么第二语言学习者在学习一种新语言的过程中，母语与目的语的语言类型特征是如何相互影响、共同塑造着第二语言学习者对运动事件的叙述的？母语与目的语在类型学方面的距离远近、第二语言学习者的语言熟练程度等因素是否调解着母语特征与目的语特征所起作用的大小？遗憾的是，目前在第二语言习得研究领域，相关研究还较少，研究结论也不一致。

Tamly (1991, 2000) 提出运动事件主要由凸像、运动、参照和路径这四个主要成分。同时根据不同语言中路径信息词汇化的不同将世界上的语言划分为动词框架语言和卫星框架语言。后来的研究者，尤其是 Slobin 及其合作者，分析并总结了两种语言类型的人在叙述运动事件时，在所使用的动词类型、对参照信息提及的数量、对路径信息描述的详细程度等方面的主要差异。

具体到汉语的特征上来，虽然 Tamly 将汉语划入卫星框架语言，但是该观点引起了研究者的质疑，很多研究者认为汉语处于这两类语言中间，兼具两种类型语言的特征（沈家煊，2003）。那么来自上述两种语言类型的学习者在学习汉语的过程中，是否存在以及存在怎样的跨语言迁移？对此我们还不得而知。

本研究选取了来自动词框架语言和卫星框架语言的学习者各 30 名，其中每组语言类型内部又根据汉语水平分为两组。实验任务是请他们叙述无字图画书 *Frog, where are you?*（运用该书作为叙述材料的实验已收集到来自 30 多个国家的数据），主要对比了他们在以下几个方面的差异：(1) 方式动词与路径动词的相对比例；(2) 对参照信息的提及程度；(3) 对复杂事件中的小事件描述的详细程度。通过比较不同语言类型不同汉语水平的学习者在这三个方面的差异，并与 30 名汉语母语者的结果进行了对比，我们发现：

(1) 在动词类型的使用上母语特征的影响不明显，两种语言类型的学习者使用的方式动词比路径动词多，但是远远少于汉语母语者；

(2) 在参照信息的提及程度上，S 型语言学习者较高，而 V 型语言学习者则较低，显示了母语特征的影响；

(3) 对复杂情节叙述的详细程度上，母语特征的影响只表现在初级汉语水平的学习者中。

在此基础上，我们提出了有针对性的教学建议。



# 限定量词的语义解读及其句法语义结构关系

黄瓚辉

厦门大学人文学院中文系

据 Herburger (1997, 2000), 在阶段性谓词的语境中, 处在限定量词内部论元位置的焦点对弱量化词而不是强量化词的语义解读有影响, 而处在 VP 中的焦点对强量化词和弱量化词的语义解读都有影响。本文在此基础上, 进一步详细考察处在 VP 中的焦点对限定量词语义解读的影响; 同时考察限定量词句的句法结构与语义结构的关系及其原因。

本文结论为: 当焦点处在 VP 中时, 限定量词的比例解读和焦点解读的限定域之间存在一定的包含关系, 使得其真值也存在一定的蕴涵关系; 限定量词句的语义结构在阶段性谓词的语境中受焦点影响而跟句法结构产生不一致关系, 且这种不一致关系强弱量化词有别, 原因在于阶段性谓词表示的具体场景中的具体事件, 更容易成为参与者成分的标志而起到帮助辨识参与者的作用; 弱量化词的强述谓性和强量化词的话题性, 使得其内部论元位置的焦点成分在能否移出而映射到 LF 的 VP 上有别。

同时, 通过对限定量词句句法结构与语义结构关系及其原因的分析, 本文进一步认识到, 虽然焦点具有强大的语义功能, 其出现使得自然语言表达中, 句子线性的句法结构总是无法达到与语义结构一致的“完美”, 但限定量词句的量化结构(或者说语义结构)与句法结构的不一致现象, 只出现在阶段性谓词的语境中, 在个体性谓词的语境中, 无论焦点处在句中什么位置, 都不会导致句法结构与量化结构的错配, 这也说明, 语义结构与句法结构不一致情况的出现, 是受很多条件限制的。语义结构虽然被看作是于句法结构之外的相对独立的模块, 但语义结构更多的时候是完全依存于句法结构的形式而存在的, 述谓关系这一基本的语义表达, 总是倾向于选择主谓线性排列的基本的句法形式。

# “别不是”“可不是”的表义倾向及词汇化

李思旭

安徽大学文学院

在 HSK 考试中有这样一个题目，要求对画线词语的意义进行分析，并比较两个句子所表达意义之间的细微差别。我们认为句中“别不是”“可不是”，随着语言的发展已经逐渐变为一种固化形式，在汉语的日常用语广泛使用，例句中“别不是”“可不是”词义的变化就非常有意思，值得进一步研究。

(1) 男：我自行车不见了。

女：别不是他把自行车骑走了吧。

(2) 男：今天天气不错。

女：可不是咋得！

最近几年，汉语学界对由“是”参与构词的双音节“X是”研究较多，如“就是、可是、还是、只是、老是、总是、便是”等等，但是对由“是”参与构词的三音节“XX是”研究较少。董秀芳（2004）较为敏锐地指出，现代汉语中的一些双音连词和双音副词后面经常出现一个“是”字，这个“是”很多时候没有多少实际意义，正逐步变为一个词内成分。双音节连词与“是”组合的有：无论是、不管是、虽然是、不论是、或许是、或者是、即便是、即使是、就算是、哪怕是、虽说是、如果是、只要是。双音节副词与“是”组合的有：好像是、的确是、仅仅是、甚至是、特别是、首先是、尤其是、主要是、听说是、据说是。她简要介绍了这些三音节“XX是”词语的词汇化过程。曹秀铃（2012）则对“是”与复句中前项、后项双音节关联词语的组合情况，进行了较为详细的考察分析。前项关联词语有：因为是、既然是、如果是、只要是、或者是、不但是、与其是、虽然是、即使是”；后项关联词语有：或者是、而且是。

但是现代汉语自然口语中经常使用的5个词语：别不是、莫不是、该不是、可不是、要不是，包括董秀芳（2004）和曹秀铃（2012）在内，语言学界都还没有注意到。虽然“别不是”的篇章功能及词汇化过程，张先亮（2011）已经做了简要分析，但是“别不是”隐含的一些特殊句法语义属性，还有待进一步探究。

按照语义的不同，这5个“X不是”可以分为三类：1) 表示揣测义的“别不是、莫不是、该不是”；2) 表示肯定义的“可不是”；3) 表示假设义的“要不是”。其中“别不是”和“可不是”最具典型性，特点也最为明显，因而是我们研究的重点。下文主要从肯定义与揣测义的表现、词汇形式的固化等方面，运用对比的方法，来探讨“别不是”、“可不是”之间的共性与差异，在相应的地方也会涉及到“莫不是、该不是、要不是”。

# 用嗒嘴音呼唤动物：来自世界语言的证据

冉启斌 顾 倩

南开大学汉语言文化学院

人类呼唤动物有使用嗒嘴音（click）的强烈倾向。我们正在做一个拟包含世界 200 种以上语言背景呼喊动物声的调查，本文先行报告目前完成的 48 个语言（或方言）的初步结果。

## 1. 调查情况

选取 9 种常见动物（狗、猫、鸡、猪、羊、鸭、马、牛、驴）调查人们呼唤它们时使用的特定声音；另设“其他”类以备有地区特色的动物。调查点 48 个涉及世界各地语言 30 种；汉语方言 19 种。共有  $10 \times 48 = 480$  项呼喊动物声，实际调查到 259 项（54%），即平均每个点调查到略超过 5 种动物（5.4）的特定呼唤声。

## 2. 结果分析

### 2.1 哪些动物更倾向于有特定呼唤声？

在 48 个调查点中不同动物倾向于有特定声音按降序排列依次是狗和猫（均 47）、鸡（45）、猪（26）、羊（24）、牛（23）、鸭（19）、马（15）、驴（3）、其他（含鹅、鸟、鱼、鹦鹉等，共计 12）。

### 2.2 呼唤动物声中非嗒嘴音与嗒嘴音的比例

在 48 个调查点 259 项中共有音种（不同于音素，大致指各种不同的音或音的组合）171 个，其中非嗒嘴音 148 个（86.5%）；嗒嘴音 23 个（13.5%）。相比于语声中嗒嘴音的极为罕见，这个比例很高。按总出现次数（375 次）则非嗒嘴音降为 243 次（64.8%）；嗒嘴音升为 132 次（35.2%）。也即，平均每个点有非嗒嘴音约 5 个（5.1）；有嗒嘴音近 3 个（2.75）。

### 2.3 哪些嗒嘴音出现最多？

出现最多的前 5 种嗒嘴音是  $l^w$ （27）、 $l$ （21）、 $\circ$ （13）、双唇除阻后带唇齿摩擦嗒嘴音（10）、卷舌嗒嘴音（9）。从部位上看齿最多，其次是双唇、卷舌。

### 2.4 哪些动物更倾向于用嗒嘴音呼唤？

在 48 个调查点中，不同动物倾向于使用嗒嘴音呼唤按降序排列是：狗（41）、鸡（26）、猫（21）、猪（10）、马（9）、羊（5）、其他（5）、牛（2）、鸭（1）、驴（1）。

### 2.5 哪些语言更倾向于使用嗒嘴音呼唤动物？

在同一调查点中最多有 5 种动物都使用嗒嘴音呼唤（苗语、斯洛文尼亚语、康巴藏语、汉语巫溪话）；最少有一种动物使用嗒嘴音呼唤——换言之，在所有调查点中没有语言不使用嗒嘴音呼唤动物。

### 2.6 呼唤动物的特殊音种例说

调查中其他特殊音种有口哨音、小舌颤鼻化吸气音、舌位高（非鼻化）低（鼻化）变换吸气音、唇齿连续擦啞嘴音、下唇内扣舌尖反复推动音等。

### 3. 讨论

#### 3.1 呼唤动物声的三种策略

所有呼唤动物声大致可概括出三种策略：（1）模拟动物叫声呼唤动物；（2）使用语言中特定的声音（语声）呼唤动物；（3）使用啞嘴音呼喊动物。

策略（1）与策略（2）在 48 个点中真正完全相同的音种很少，只有以/miau/唤猫（21）、以/ku/唤鸡（17）和以/meʔ<sup>h</sup>eʔ<sup>h</sup>e<sup>(m)</sup>/唤羊（16）普遍性较高。

语言中有很多共性，但像用啞嘴音呼唤动物这样广泛而一致的共性并不多见。

#### 3.2 使用啞嘴音呼唤动物可能的原因

（1）啞嘴音是常见而易发的音（Ladefoged 2001:157；Laver 1994:175）；（2）啞嘴音是感知特征突出的音（Ladefoged & Maddieson 1996:259）；（3）啞嘴音是人类特有的音；（4）呼喊动物声中的“语声回避原则”倾向。

### 4. 结语

# 汉语疑问句系统第二语言习得的发展过程与认知加工策略\*

施家炜

北京语言大学人文学院/汉语国际教育研究所

语言学习者疑问句习得的动态发展过程是语言习得研究的重要课题之一,然而国内汉语疑问句的第二语言习得研究却较为薄弱,在研究内容、研究对象、研究方法和理论建构上均存在局限性。本研究以五大类 36 小类汉语疑问句系统为研究范围,以初、中、高三种语言水平的英、韩、日等不同母语背景的汉语第二语言学习者 of 研究对象,采用实证研究方法对汉语疑问句系统第二语言习得发展过程进行客观描写和解释,揭示汉语疑问句的习得顺序、发展等级及其影响因素,挖掘普遍的习得规律和内部机制。

本项研究采取规模研究与个案研究相结合的研究范式,从横向和纵向两个维度综合考察第二语言学习者汉语疑问句习得的发展过程,具体包括语言测试、问卷调查和个案研究三种研究方法。其中语言测试考察第二语言学习者对汉语疑问句的习得情况,使用了产出测试和理解测试两种测试工具,被试为 402 名第二语言学习者;问卷调查考察被试对汉语疑问句的语言认知,包括疑问句疑问度调查和难易度调查两部分,被试分别为 74 名汉语母语者和 250 名第二语言学习者;个案研究以录音法记录自然话语,考察汉语疑问句习得的过程与认知加工策略,被试为 5 名母语背景为韩语和英语的汉语第二语言学习者,每人持续 5-9 个月,共收集疑问句 7249 句。文章对同一母语背景的学习者做发展研究,对不同母语背景的学习者做比较研究。

研究结果显示:(1)第二语言学习者的汉语疑问句习得存在某种具有普遍意义的发展顺序,且体现出不同的习得等级,母语背景和语言水平影响习得效果或习得速率,但对该发展序列不构成显著影响,第二语言习得中存在普遍共性;(2)学习者对疑问句的难易度认知与发展序列之间有显著关联;(3)母语背景对疑问句的习得效果有显著影响;(4)疑问句疑问度的高低与习得效果有显著相关;(5)疑问词所处的句法位置对习得效果有显著影响,并与母语背景形成交互作用。

文章最后以第二语言习得的多元发展模式为理论模型,从学习者认知加工策略的角度,对第二语言学习者汉语疑问句习得的发展机制进行理论解释,提出了“认知加工策略层级制约假说”,认为语言习得的阶段与等级受到认知加工策略层级制约的作用,汉语疑问句第二语言习得过程中认知加工策略的发展由外而内、由偏重句法到偏重语义、最终整合,呈现出三个发展阶段。

---

\*本研究受 2011 年度教育部人文社会科学研究青年基金项目《第二语言学习者汉语疑问句系统的习得与认知研究》基金资助,项目批准号:11YJC740086。

# 和确定动结式语法地位相关的几个形态学问题

宋文辉

河北师范大学文学院

关于现代汉语动结式的语法地位存在诸多争议，有复合词、短语和从短语到词的连续体等多种看法。将动结式完全看做是复合词或短语的做法往往是基于一定理论系统建设的考虑的，属于理论内部问题在语言现象处理上的反映，这类看法往往忽视了动结式的许多重要表现，因而并不可取。而将动结式看作是一个简单的从短语到词的连续体也并不是没有问题。上述争议往往涉及到一些形态学问题。本文主要分两个方面来说明：

## 一、概念问题

在论证中坚持正确区分不同层面上的词的概念的看法仍有必要重申。关于动结式的一些看法（如将动结式看做离合词）之所以难以成立，就在于混淆了不同层面的词的概念。词库词和词法词二分的看法更为注重理论内部问题，而在经验上有所欠缺。这种看法误将词库词等同于词汇词，难以解释离线存储和在线生成的语言单位之间的联系，也很难揭示大部分未词汇化的动结式的心理实质。

## 二、判断动结式为词的一些形态证据的性质

援引冰岛语的屈折形态现象为证据，将可能补语结构中的“得、不”看作是附着在动结式句法核心上的屈折词缀，忽视了汉语和冰岛语整体屈折形态库存的巨大差异这个事实，因而很难成立；以“得、不”为中缀这个判断为基础来断言动结式和可能补语结构都是复合词的看法，不仅循环论证，而且忽视了“得、不”和一般中缀之间的类型区别；如基于将“走了进去”的“了”看作是屈折形态，而将动趋式看作词，则忽视了“了”更接近附着（clitics）而非词缀的事实。

# 定中复合名词中的构式强迫

宋作艳

北京师范大学文学院

构式强迫 (construction coercion) 是构式语法近年来比较关注的一个话题, 用来解释构式义和词义之间语义冲突 (semantic conflict) 的现象, 即类型错配 (type mismatch): 构式有独立的意义, 如果词义不能满足构式义的要求, 就会被强迫发生类型移变 (type shift)。

本文主要从构式强迫的角度解释定中复合名词中中心语成分 (语素) 意义的变化。构式强迫是解决语义冲突、类型错配的机制, 通常会导致构式中某个成分意思的变化。错配类型不同, 构式强迫的结果也就不同。定中构式会强迫中心语成分发生三种变化: 名化、泛化和语素化。

名化是由范畴错配 (category mismatch) 导致的: 定中复合名词是一种向心结构, 其构式义是修饰、限定一个实体, 因此其中心成分通常是表指称的名词性语素。如果不是, 就不符合这一构式的要求, 构式就会强迫中心语素进行类型移变, 被重新分析为一个表指称的名词性语素, 结果就是名化。如“蛋黄、蟹黄、牙刷、密探、小吃、石雕”。

泛化是由语义修饰关系错配引起的, 包括意义的转移和意义的扩大。意义的转移与隐转喻有关。例如“纸花”中“纸”是“花”的材料, 可是指自然物的“花”是无材料可言的, 纸花不是一种花, 定中构式的分类、种属义被取消了, 就出现了语义修饰关系错配。因此, “花”的意义必须移变, 通过隐转喻引申转指“形状像花的事物”。意义的扩大涉及上下位义的变化, 比如“羔”的本义是指“小羊”, 随着汉语的双音化, “羊”从隐含呈现为修饰成分“羔”变成“羊羔”。此时已经发生重新分析, “羊羔”是“羊的幼崽”的意思, “羔”的语义特征中已经没有了[羊]。随着“鹿羔”、“狼羔”、“兔羔”的出现, 这一重新分析进一步被证实、显性化, 因为“鹿”与“羔”中原有的语义成分[羊]出现了语义冲突, 所以“羔”的意义扩大为“动物的幼崽”, 成为“羔”的上位义。意义的转移和意义的扩大区别主要在于是否跨概念域。

语素化是由音节-语素错配引起的。如果中心位置上的成分是不能表义的音节, 自然不符合定中构式的要求, 因此就会被迫语素化, 由无意义的音节变成有指称义的名语素。比如“酒吧”、“生啤”。其中还涉及意义的扩大。

构式与成分之间是互动关系, 构式会强迫成分发生变化, 但与成分自身的意义也有关, 实际上是开发利用成分中已经存在的语义。反过来, 构式强迫也会催生一些新的、能产的具体构式。引入构式强迫, 不仅可以对名化、泛化和语素化等现象做出统一的解释, 而且可以对所谓的逆序定中复合名词做出更好的解释。

# 汉语关系从句内部的时和体

唐正大

中国社会科学院语言研究所

## 1. 引言

### 2. 关系从句中时体问题：主语-宾语关系化的不平衡

#### 2.1 关系从句的“限定性要求”

本文的“限定性”主要表现为谓语上的时体态成分（如“了”“过”“正在”）。

##### 2.1.1 对于宾语的关系化：动词用光杆形式，且以光杆形式为常：

###### (1) 他做的桌子/他刷的墙

###### 2.1.1.1 “SV<sub>光杆</sub>-的-O”的时体义决定于主句谓语

###### (2) 出现的主句                      SV<sub>光杆</sub>的限定性解读                      O的指称性质（桌子）

a. 我损坏了他做的桌子。                      他必做了。                      特指（specific）

b. 我只订他做的桌子。                      他不必做了                      非特指（non-specific）

看来，“SV<sub>光杆</sub>-的-O”（划线部分）的“限定性”和“存在解读”可以被主句取消。

###### 2.1.1.2 “SV<sub>光杆</sub>-的-O”对于主句的有限反作用

当主句是事件谓语（Stage-level predicate）时，主句不能为所欲为地取消从句语义：

###### (3) \*他做的桌子还没做好。

2.1.1.3 宾语语义的“受动性（affectedness）”限制与“SV<sub>光杆</sub>-的-O”的形-义透明度受动性越大，越倾向于解读为完结性语义，以“张三砍的树”为例：

###### (4) a. 完结性解读：

（指着一棵倒下的树问：）这是什么？                      ——√ 张三砍的树。

如果宾语的受动性太弱，则连关系化都不能实现：如“\*他数的星星、\*他写的毛笔”。

同时，可以得出一个推论：从动宾搭配角度看，“V的O”范围要比“VO”窄。

#### 2.1.2 对于主语的关系化

##### 2.1.2.1 语义透明度更高

(5) <主语关系化> 他是做桌子的人。                      主句解读：他以做桌子为业。

(6) <宾语关系化> 这是他做的桌子。                      主句解读：他做好了桌子。

和宾语关系从句相比，主语关系从句在形态、结构上更近似于主句，二者形义之间的一一对应关系更显著，即透明度更高。

##### 2.1.2.2 主、宾语关系从句与核心名词之间的固化程度、依存性之比较

(7) a. 宾语解读：吃的东西已经准备好了。 b. 主语解读：\*吃的人已经准备好了。

(8) a. 宾语解读：我要策划一个锄奸行动，杀[q]的人就是那个叛徒<sub>[q]</sub>。



b. 主语解读：\* 我要策划一个锄奸行动，[a]杀的人就是我。<sub>[I]</sub>

## 2.2 关系从句的“最小限定性”要求

宾语关系化和主语关系化都需要一定的“限定性”，如果关系从句谓语太过简单，需要在指称、或时体方面作一些补救。

## 2.3 关系从句前置-后置语序、与时体态成分出现的关系

观察世界语言，可以看出两个倾向：1) 关系从句结构趋于复杂、关系化对象越居于“名词短语可及性序列”（Keenan & Comrie 1977）之后，越要求出现指示词；

关系从句前置于核心名词（Rel-N）的语言，其关系从句中的时体态、核心名词上的限定词等手段与 N-Rel 语言相比更容易发生隐略或中和。

## 3. 关系从句中的情态表达与“主句现象”。

# 从成句现象看汉语的词类和谓语类型

完 权

中国社会科学院语言研究所

孔令达（1994）黄南松（1994）贺阳（1994）等文对“完句”问题做了描写，胡建华、石定栩（2005）提出了一个覆盖前人的指称特征允准说：“句子要投射成 I P/ CP, 名词性成分要投射成 D P, 从而使其变成在概念一意向界面可以解读的成分”。这个观点对指称性谓语句无效：一，名词谓语句不能看成动词谓语句的省略；二，有的名词谓语句中的 NP 并非 DP；三，也不能解释为什么“不自足”的句子在语言现实中却能够使用；四，并不是所有的句子都需要“完句成分”，有的句子甚至加上这些成分反而是错的。那么，为什么叙述句需要所谓完句成分？为什么指称句不能加上这些完句成分？汉语句子成立的根本因素是什么？

根据 Hopper & Thompson（1984）对叙述句和动词的典型性的论述，叙述句中的动词是典型动词，而叙述句完句问题的实质是让主要动词发挥叙述作用。那么此前所谓“完句成分”就是为了满足在话语中叙述事件的需要，而给动词增加的一些标示其动性的时、体、量的外部标志（trappings），或给名词增加的一些用以确定指称的数量成分。以此为基础可以解释指称特征允准说为何对叙述句有效，还可以解释指称特征允准说未曾解释的叙述句中的完句现象，还可以解释动词核心非叙述句不需要完句成分也能正常使用的问题。

疑问、反问、祈使句、情态动词句、条件小句、否定句无需其他完句成分即自足。这些句子都是非现实句（Irrealis），不是报道一个事件，而是想象或假设一个虚拟事件。现实与非现实的二分，是情态划分的第一步。叙述句是现实句。汉英语的差别不在动词叙述句，而是在指称句。“当……”、静态动词句、非现实句和否定句中的实义动词的叙述性都很低，它们以光杆形式就能自足，这和指称句中的动词情况一样。形式上的这个特征，说明汉语是把虚拟的事件归入指称形式一类了，看重的是事件的状态，而不是事件的过程。

本文对汉语谓语类型的观察采用赵元任（1968）提出并经沈家煊（2012）改造的新二分格局，不是名动对立，而是肯定性谓语（含对比）和叙述性谓语对立。

对举句就是对比句，不依赖完句成分，以指称作为传递信息的方式，不是叙述句，所以不需要时体量等完句成分就能自立。问答句中的答句也是指称性谓语。对比式动词谓语句不带完句成分可以充当答句。对话双方一问一答共同完成一个话题说明结构，这个现象在汉语里普遍存在。因为是针对疑问焦点的回答，所以也是对比句。不加说明的话题句和话题隐含的说明也能自足。话题隐含在语境中，言者预计听着能根据说明部分作出预测。这样的说明部分不能含有叙述句所需要的完句成分。停顿和“得”字补语也能造成话题句，也是对比式的名词谓语句。有的名词谓语句的主谓不能颠倒，更加根本的原因是哪个适合做话题。感叹

句本身就是自足句，其实是使得相对于话题的说明部分更具有主观评述性，更像一个说明。标题中极少出现完句成分，原因是标题是篇章话题，必须具有指称性。

完句，即叙述句动词的述谓性要求因此得到比较明确的表达。没有这些完句成分的句子在适合的语境中（特别是特定的话题说明结构中）可以实现为指称句。在指称性需要得到明确表达时候，所谓“完句成分”反而不应出现。汉语其实没有完句与否的问题。决定动词核心叙述句和指称句（动词核心或名词核心）在语言使用中成立与否的根本因素是汉语名动包含的词类模式和与此相应的肯定与陈述二分的谓语类型。

# 汉语介词、连词语法化中并存原则强劲而择一原则无力的原因

王 姝

吉林大学文学院

综观汉语介词和连词的语法化表现，不难发现这样一个事实：汉语的介词和连词在语法化过程中，并存原则表现强劲，而择一原则表现无力。比如普通话里“同、与、跟、和”表示同一种语法意义的四个介连兼类词并存；同是表示方向的有“向、往、朝”三个；同是表示起点的有“自、从、打、自从、从打、打从、自打从”等多个，总之，表示同一功能的介词或连词通常不少于两个。在语言的共时平面中，同一功能由两个或几个词来表示，这是不符合语言的经济原则的。既然违背经济原则，而现实确实如此，其中的原因是什么呢？最容易想到的原因大概是不同语体的需要，可是语言事实对此种猜想的支持非常无力（具体论证过程请参看原文）。是什么因素在支持并存原则同时抑制择一原则呢？本文认为是下面两个因素在起作用。

## 1. 骈偶句的偏好支持了并存原则，抑制了择一原则

骈偶式表达是我们体现语言形式美的主要手段，这种偏好古今一致。

（1）信而见疑，忠而被谤（史记·屈原列传）

（2）落霞与孤鹜齐飞，秋水共长天一色。（王勃《滕王阁序》）

（3）宝剑锋从磨砺出，梅花香自苦寒来。（民间警句）

（4）智慧源于勤奋 伟大出自平凡。（民间警句）

骈偶式的一个特殊要求是：同位不重字，就是要尽量避免同一个字出现在上下句的同一个位置，相对应的位置上使用义同音不同的虚词（请体会用例中划线的几对虚词）。这样，要满足骈偶的要求，一个意义至少要有两个形式。唐以前就有了“与、共”这两个同义介词，构成一般的骈偶形式已经够用了。唐代格律诗定型以后，平仄、用韵等都有了严格的规定，这样两个同为仄声的“与”和“共”便难以在同一联的上下句里构成对应（会形成仄对仄的情况），在这种情况下，读平声的介词“同、和”便应运而生，骈偶句的格律要求使同义语法形式的数量不减反增。

必须强调的是，骈偶句式的使用对汉语虚词语法化的影响并没有因为格律诗的衰弱而减弱，因为不仅在新闻标题、对联这样的文体里，在一般文献里，对偶作为一种修辞格也一直被广泛使用，可以说骈偶句无处不在。骈偶句的广泛使用导致同义的几个介词都可以保持一定的使用频率，这样就支持了并存原则同时抑制了择一原则。

## 2. 同音规避操作支持了并存原则同时削弱了择一原则

同音规避就是尽量避免在两个音步的交界处让两个同音形式邻接出现。“和、跟、

与、同”既是介词也是连词，由于介词结构作定语或状语都在中心语之前，加上语法的递归性，便很容易出现“介+介”邻接和“连+介”邻接的情况，下面各举 1 例：

(5) 你扎根山沟 10 年，与和你一起毕业的同学比，你失去了许多。

(6) 望着年迈的父母和与自己相爱的恋人，我有一种冲动。

(5) 的“与和”是“介+介”邻接，(6) 的“和与”是“连+介”邻接。若把 (5) (6) 中的“与”替换为同功能的“和”就形成了同音邻接：

(5') 你扎根山沟 10 年，和和你一起毕业的同学比，你失去了许多。

(6') 望着年迈的父母和和自己相爱的恋人，我有一种冲动。

这种同音邻接语法上没问题，但语感上被排斥，所以要避免。

“和、跟、与、同”邻接同现有 12 种排列形式：和同，同和，和跟，跟和，和与，与和，与同，同与，跟与，与跟，同跟，跟同。这 12 种同现形式在语料库中均有大量用例（具体用例请参看原文）。不妨设想，在“和、跟、与、同”这组介连兼类词里，彻底贯彻择一原则，只保留其中的一个，其余都淘汰，那么这 12 种同现形式就只能是“和和”“跟跟”“与与”“同同”中的一种了，就都是同音邻接形式了，而这是这个民族在语感上不能接受的，语料库里“和和”“跟跟”“与与”“同同”邻接组合的用例为零，就能说明这一点。由于同音规避的需要，几个同功能的形式都有机会被使用，这就保证了它们的使用频率；而一定的使用频率又使它们得免于被淘汰出局，于是就成就了并存原则而抑制了择一原则。

由于有骈偶句式的存在，汉语表示相同意义的介词、连词必须有多个形式，这是语言的外部因素（语用因素）对汉语虚词语法化的制约。为避免同音相接，也必须允许多个同义介词和同义连词并存，这是语言内部因素对汉语虚词语法化的制约。两个因素形成一个合力，正是这个合力使得汉语虚词在语法化过程中表现为并存原则强劲而择一原则无力。

# 形名合成词的结构分析

熊仲儒

安徽师范大学文学院

## 研究背景

1. 辅重原则：“词以上的重音由句法关系决定：由一个中心成分和一个辅助成分组成的结构里，辅助成分比中心成分重”。轻重跟音节数有关，“重的词不能短于轻的词”

2. 辅重原则的适用面：可解释名名复合词与动宾短语，不能解释形名复合词。

3. 形名复合词：一般将形名复合词分析为偏正结构，其中形容词为非核心成分（辅助成分），名词为核心成分。

4. 题解：形名合成词包括形名复合词（“大房间”）与形名派生词（“强硬派”）。

## 研究动因

1. 维护辅重原则，即相信辅重原则也能应用于形名复合词。

2. 合成词的计算跟句法计算一样，受相同机制制约。

## 技术手段

1. 论元投射法：每个谓词都会投射相应的论元。在形名合成词中，形为谓词，名为轻形容词为其选择的论元，其结果是“……名……形”序列，而非“形名”序列。

2. 移位调整法：为了得到形名序列，得激发本为核心的形容词进行核心移位，为了保证所得结构的名词性，可假定有一个名词性功能范畴扩展了形容词的投射，其结果是形容词为结构核心，形名复合词遵守“辅重原则”。如：

a. 冷空气 热开水 白脸蛋 黑皮肤 大个子 小房间 新皮鞋 旧衣服

b. \*寒冷气 \*温热水 \*煞白脸 \*黝黑肤 \*高大个 \*窄小房 \*崭新鞋 \*破旧衣

## 反例处理

c. 苍白色 寒冷意 平常心 名贵犬 安稳觉 阴暗面 穷酸相 强硬派

将其中的所谓名词处理为名词性语素，为扩展形容词投射的轻名词的语音实现，由其激发形容词核心移位，其结果是这类形名组合为形名派生词，其中名词性语素为结构的核心，也符合“辅重原则”。

## 研究结论

1. 形名合成词符合“辅重原则”

2. “1+2”型形名合成词，“名”作为论元投射于“形”的域内，“形”不仅为词汇核心也为最终结构的核心；相应的，“名”为辅助成分。

3. “2+1”型形名合成词，“名”作为扩展形容词投射的轻名词，激发“形”核心移位并最终嫁接于“名”之上，“名”为核心，“形”为辅助成分。

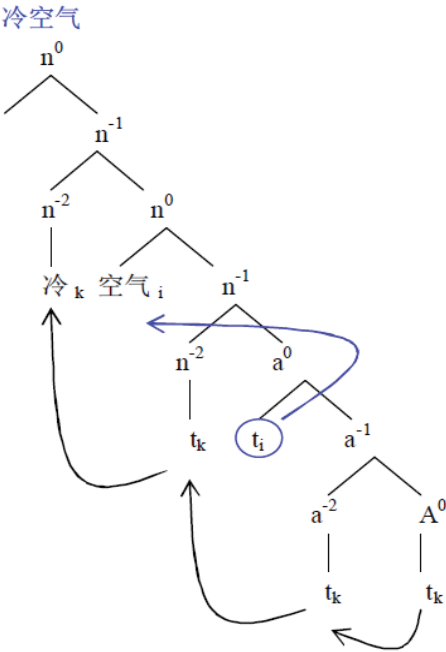
3. “名”是作为论元还是作为功能核心，跟其独立性有一定的关系，多音节的“名”为词，只能作为论元实现；单音节的“名”两可；单音节的名词性词缀，只能作为核心实现。

d.??寒冷气 \*温热水 \*煞白脸 \*黝黑肤 高大个 ?窄小房 ?崭新鞋 ?破旧衣

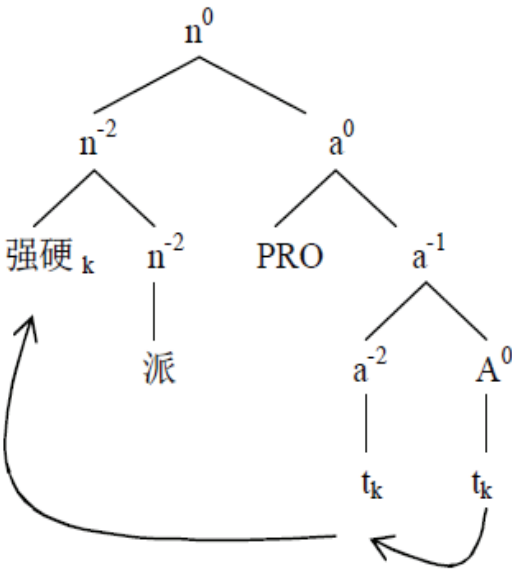
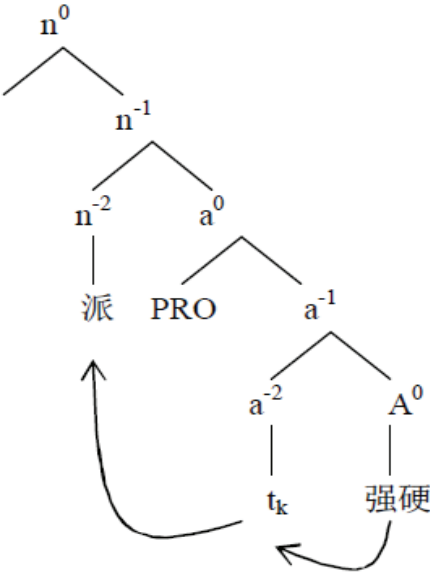
语料调查显示 (b) 中一部分词是两可的，就是因为其中的“名”可处理为词根。

| 名   | 词 | 词根 | 词缀 |
|-----|---|----|----|
| 1+2 | + |    |    |
| 2+1 | - | +  | +  |

附：计算过程



强硬派



# 条件标记的语体差异及其功能解释

姚双云

华中师范大学语言与语言教育研究中心

本文以条件标记为切入点,研究关联标记使用的语体差异性,并尝试寻求功能上的解释。考察的语体包括正式交谈、庭审会话、春晚台词、民间故事、小说语体、科技语体、法律语体、诗歌语体 8 种,语料规模达 3,636,558 字。研究表明:条件标记的分布呈现出显著的语体差异,其分布差异受自身的语用功能、表达者的交际目的、语体的文本特征与功能特征等多种因素的制约。

## 一、条件标记的语体分布差异

### 1.1 条件标记在不同语体中的总量分布差异

8 种语体中,正式交谈、庭审会话、春晚台词三种语体属于口语语体,科技语体、法律条文、诗歌语体属于书面语体。口语中每 10 万字中出现条件标记 183.2 次,书面语中每 10 万字中出现 81.3 次,前者为后者的 2.3 倍。这一数据引发我们对关联标记使用的重新思考,对现有教材的通用结论提出了质疑。

### 1.2 各条件标记在不同语体中的分布差异

条件标记的分布差异不仅体现在总量上面,也体现在各个标记在不同语体中的使用频次上面。出现频次最高的是“如果”(1659 次),其次是“的话”(664 次),出现频次最低的两个标记分别是“若不是”(4 次)、“假若”(3 次)。高频标记“如果”的使用频率是低频标记“假若”的 553 倍。

## 二、分布差异的功能解释

### 2.1 语体特征与关联标记的使用

口语语体在句法上灵活多变、自由松散、互动性强,因此更需要使用关联标记来引导听话人理解话语含义。书面语属于编辑过的语言,细致的计划与适当的编辑使书面语体看来更有整体感,读者有充足的语境支持,更易从句间暗含的语义去推测其中的逻辑关系。因而,书面文本往往倾向省略显性的表面衔接标志。汉语口语语体与书面语体的这一特点与韩语、英语的特点基本一致(参看 Biber1995, 吉本斯 2007)。

### 2.2 语体特征对条件标记的需求

统计数据显示,条件标记在 8 种不同语体分布上也存在显著差异。依使用频次高低可排列为:正式交谈>春晚台词>庭审会话>小说语体>科技语体>诗歌语体>民间故事>法律条文。这一分布特征与各语体自身特征有关。

## 三、个案分析:“如果”类条件句的语用功能及其语体顺应性

条件句有 8 大语用功能:推知、评价、应变、质疑和挑战、构建相关话轮、对他人行为



的建议、引导性提问、假定性裁断。推知、评价与对他人行为的建议三种功能在使用频次上明显高于其他功能。而且，这三种功能在不同语体中的分布也呈现出很大差异。这种分布差异是为了满足交际的需要，顺应了语体的功能特点。

# 高级汉语水平韩国留学生声调感知的脑电研究

张林军

北京语言大学汉语学院

## 研究目的

本研究利用脑电记录的研究方法考察高级汉语水平韩国留学生的声调感知,通过比较二语学习者和汉语母语者声调感知时神经活动的差异,揭示学习者声调感知的内在规律。

## 实验方法

被试:母语者被试为北京语言大学和北京师范大学本科生和研究生 13 人,留学生被试为北京语言大学汉语学院四年级韩国本科生和研究生 13 人。

实验材料:从阳平到去声的声调范畴连续体中选择刺激 3、7 和 11 作为实验材料,3 和 7 以及 7 和 11 之间的声学间距完全相同,但存在范畴间变化和范畴内变化的不同。

实验范式:采用主动判断和被动听的 oddball 范式,刺激 7 为标准刺激,3 和 11 为偏差刺激。被动听时被试观看带有韩文字幕的无声电影,同时耳机呈现听觉材料,被试不需做出任何反应;主动判断时被试需要对每次出现的偏差刺激按键反应。

脑电记录和数据分析:使用 EGI 公司生产的 128 导脑电记录系统,被试佩戴 GSN 128 导脑电帽,参考电极位于顶叶。信号通过 EGI NetAmps 放大器进行放大,使用 Netstation 软件对分段后的脑电数据进行滤波处理。分析时程为刺激呈现前 100 ms 到刺激呈现后 300 ms。被动听时的 MMN 和主动判断时的 P3b 两种脑电成分分别选择额叶 F3、F4 和顶叶 P1、P2 等电极进行分析。

## 实验结果

分别对汉语母语者和韩国留学生 MMN 和 P3b 的波幅进行重复测量的方差分析。汉语母语者 MMN:存在左右电极的主效应 ( $F(1, 12) = 8.333, P = 0.014$ ), 右侧电极波幅大于左侧;以及左右电极和刺激类型的交互作用 ( $F(1, 12) = 7.214, P = 0.020$ ), 范畴间刺激 F3 的波幅显著大于范畴内刺激,但二者在 F4 的波幅无显著差异;韩国留学生 MMN:只存在左右电极的主效应 ( $F(1, 12) = 6.725, P = 0.024$ ), 右侧电极波幅大于左侧。汉语母语者 P3b:存在左右电极和刺激类型的交互作用 ( $F(1, 12) = 7.051, P = 0.021$ ), 范畴间刺激 P1 的波幅显著大于范畴内刺激,但二者在 P2 的波幅无显著差异;韩国留学生:存在左右电极和刺激类型的交互作用 ( $F(1, 12) = 5.980, P = 0.031$ ), 范畴间刺激 P1 的波幅显著大于范畴内刺激,但二者在 P2 上的波幅无显著差异。

## 研究结论

当要求二语学习者有意识地集中注意进行声调范畴感知时,他们能够较好地完成这一任务,同时脑电也具有和母语者类似的反应模式;但在没有任务要求的非注意条件下,学习

者则很难感知到刺激之间的声调差异。我们认为，对于母语者来说，声调差异的感知主要依靠程序性知识来实现，已经达到了高度自动化的程度，不需要注意的参与；而二语学习者对声调差异的感知主要靠学习获得的陈述性知识来实现，注意的参与是实现声调范畴感知所必需的。

# “要是 P 就好了” 句式的情态表达功能

张雪平

河南大学文学院 / 语言科学与语言规划研究所

“当初要是听父母的话就好了”和“到时候要是父母不干预就好了”之类句子有没有一个统一的句式义？（李泉，1993）“要是有钱就好了/要是小张就好了”之类句子是否只有表达遗憾的功能？（温云水，2003）本文认为“要是 P 就好了”句式是口语中常用的一种愿望情态表达式，并具有表达渴望、遗憾之情的语用功能。

一、结构形式特点。“要是 P 就好了”句式是在一般假设句的基础上形成的，由“要是”、“P”和“就好了”三个基本成分构成；比较简短，有结构紧缩化、结果分句成分凝固化及粘附性特点，形成了一个单句化的口语表达构式。

二、情态意义与表达功能。“要是 P 就好了”句式的基本情态功能是表达说话人的主观愿望，在不同的句法和话语环境中可以表达不能实现的、可能实现的或未能而有望实现的主观愿望，同时也表达说话人对愿望成真的渴望和不能遂愿的遗憾之情，但多表达不能或难以实现的虚拟性愿望，较倾向表达遗憾之情。

三、其他假设连词在句式中的使用情况。“如果/要/假如/若/若是 P 就好了”可以看成“要是 P 就好了”的变体形式，但由于“如果”等的语体色彩及频率等与“要是”不同，较少使用。假设连词有时也可以不出现。

四、与同义句式“要是 P 多好”相比。“要是 P 多好”句式也由三个基本成分构成，但构式化程度相对较低，程度副词“多”不同于关联副词“就”，“多好”是结果分句中的不变部分，它前后常有其他情态和语气成分（“该、可”、“啊”等），句子通常表强烈的感叹语气。“要是 P 就好了”句一般为陈述或弱感叹语气，更倾向于表达愿望不能或未能实现的遗憾之情；而“要是 P 多好”则更倾向于表达强烈的渴望之情。“要是 P 就好了”表达的是“有 P 才好”，“要是 P 多好”倾向表达的是“有 P 更好”，后者的愿望义更强些。

五、汉语方言及外语中的同类愿望情态表达式。在汉语方言和英语、德语等外语中也可用假设句式来表达主观愿望，且常用假设从句独立成句来表达，其习语化程度更高。

六、由假设评价到表达主观愿望的实现。“要是 P 就好了”句式愿望义的产生主要来自于语用推理，是假设评价句语用隐含义固化的结果，其过程如下面三例所示：

- A. 孩子要是考上北大，（那）我就省心了。[假设条件—结果]
- B. 孩子要是考上北大，（那）就（太/更）好了。[假设—评价；主观愿望]
- C. 孩子要是考上北大就好了。[主观愿望]

这个分析可以对汉语方言及外语中采用同类句式表达主观愿望的现象做出一致解释。这种愿望情态表达式在表达上具有含蓄性和强主观性特点，是在当代汉语中才形成的，其构式

化可能也受了西文翻译的影响。或许随着构式化程度的进一步加深,有朝一日它也会丢掉“就好了”而独立表达主观愿望,并且会使得其表达遗憾的情感功能倾向更加显著,但目前就说这是一种表达遗憾的功能句还为时尚早。

# 从现实性和非现实性角度看几对近义副词的差异

周 韧

北京语言大学科研处

现实性”(realis)与非现实性(irrealis)是一对重要的情态概念。在很多语言当中,都将这种概念落实为语法范畴。

汉语尽管没有形态,也没有用标记词或语序等可见的语法手段来表明现实性和非现实性的差异,但是这种概念仍然在汉语语法中起着非常重要的作用。

本文从现实性和非现实性的角度,讨论几对汉语近义副词的差异。以“稍微”和“多少”为例,马真(2005)已经指出:“多少”只能和表积极意义的谓词搭配,但“稍微”不受此限制。例如我们只能说“哥哥比弟弟多少高一点”,但不能说“弟弟比哥哥多少矮一点”。

事实上,在现实性和非现实性的差异上,两者也表现出一定的差异。“多少”具有较强的现实性,不能在一些表示非现实性的语境下出现,如表推测、将来、条件、否定的情况,例句如:

(1) 哥哥可能稍微高一点。

? 哥哥可能多少高一点。

(2) 明天晚上,你和儿子稍微说两句话。

明天晚上,他和儿子多少说两句话。

(3) 只要你稍微透露一点内幕,我就发了。

? 只要你多少透露一点内幕,我就发了。

(4) 这活儿可是个细活,稍微不仔细容易出乱子。

\*这活儿可是个细活,多少不仔细容易出乱子。

在“稍微”和“多少”之外,本文还将比较其他几组近义副词,说明现实性和非现实性在汉语语法中的重要作用。

# 从“不知道”的情态化看情态和否定的关联

宗守云

上海师范大学人文与传播学院

先看下面两个例子：

(1) 我不知道桌子什么时候倒了。

(2) 桌子不知道什么时候倒了。

例(1)“不知道”是短语，其肯定形式是“知道”，相应的肯定句是“我知道桌子什么时候倒的”。例(2)“不知道”已经词汇化，是情态动词，没有肯定形式，其句子意义和例(1)相同。

前人的研究有：李人鉴(1961)；王健慈(1997)；陶红印(2003)；森宏子(2007)等。

“不知道”到底有几个，学界有不同看法。王健慈(1997)认为只有一个，森宏子(2007)认为有三个，我们认为“不知道”有两个，一是否定短语“不知道<sub>1</sub>”，有相应的肯定形式，用于否定认知信息；二是情态动词“不知道<sub>2</sub>”，没有相应的肯定形式，用于标记言者疑惑。

“不知道<sub>1</sub>”和“不知道<sub>2</sub>”有很多差异。从句子主语看，述物主语是“不知道<sub>2</sub>”，述人主语，当事人视角是否定短语，言者视角是情态动词。从小句宾语看，带陈述式小句宾语的是“不知道<sub>1</sub>”，带疑问式小句宾语，如果是客观叙述性语境，是“不知道<sub>1</sub>”；主观感受性语境，是“不知道<sub>2</sub>”。从语气副词看，“并”和“又”可以看作是“不知道<sub>1</sub>”的形式标记，“也”和“还”可以看作是“不知道<sub>2</sub>”的形式标记。从句法位置看，“不知道<sub>1</sub>”句法位置是固定的，“不知道<sub>2</sub>”句法位置相对灵活。

从情态化过程看，“不知道”是从例(1)那样的句子开始情态化的。由于语用的需要，例(1)的小句主语“桌子”成为交际双方共同关注的话题，“桌子”由小句主语提升为全句话题：

(1') 桌子我不知道什么时候倒了。

接着，代词“我”脱落，情态动词“不知道”形成，例(2)反映了这一结果。

所谓情态(modality)，就是说话人对命题的主观态度。所谓否定(negation)，就是说话人不承认命题的真实性。不承认命题的真实性，也是对命题的主观态度，因此，否定本身也就是一种情态。

否定和情态的关联，应该仅限于词语层面，不包括句子层面。“知道”是典型的叙实谓词，不是情态词语。在“不知道<sub>1</sub>”中，“不”是情态词语，“知道”不是。“不知道<sub>2</sub>”已经词汇化，其本身就是一个否定词语，否定词语都是情态词语。

情态和否定在词语层面具有关联性，当否定短语词汇化为一个固化的词汇成分，就具备了成为情态词的条件。但这并不是充分条件，作为情态词语，还应该处于谓词成分或小句形式前面的位置上。

# 相关信息

秘书组负责人：帅志嵩、唐翠菊

会务组负责人：孟 凯、胡 翔

会场总监：李 华

志愿者负责人：张文娴

志愿者：刘沛萌、崔言燕、朱立锟、李显赫、于 洋

王艺璇、黄苏渊、王艳艳、李江丹、申思泉

“《世界汉语教学》青年学者论坛”组委会人员联系电话

帅志嵩 13126762551

唐翠菊 13693182337

孟 凯 13810713002

李 华 13810221467

胡 翔 13681165066

张文娴 13466795029

韩 菲 15810376755



## ♥ 温馨提示

专家、学者请到会议中心用餐

听众用餐地点：清宴楼，持会务组中午散会时派发的餐票自行领取。

### 交通

- 地铁

城铁 13 号线五道口站东行 500 米至北京语言大学**南门或西南门**。

- 公交

26、392、398、438、478、490、632、691、753、810、运通 103 路至北京语言大学**东门**，站名是“学院路北口”。

86、690、307、562、630、743、825、957（快 2）路至北京语言大学**南门**，站名是“成府路口西”站。

86、307、331、375、562、630、656、690、743、825、957（快 2）路至北京语言大学**西南门**，站名是“北京语言大学”。

# 青年学者



唐正大



完 权



王 姝



熊仲儒



姚双云



张林军



张雪平



周 韧



宗守云