

师生关系对大学生抑郁情绪的影响:链式中介效应*

王光强 白 卉 曾国权[△]北京师范大学教育学部 100875 E-mail:379141173@qq.com [△]通信作者 E-mail:kktsang@bnu.edu.cn

* 基金项目:2020—2022 年度教育部人文社会科学研究项目(编号:20YJC880002)

【摘要】目的:基于生态系统理论探究师生关系对大学生抑郁情绪的作用以及内部心理机制。方法:采用师生关系问卷、领悟社会支持量表、自尊量表和抑郁量表对北京等地区 436 名在读大学生展开研究。结果:①亲密师生关系与大学生抑郁情绪呈显著负相关($r=-0.69, P<0.01$),与领悟社会支持和自尊分别呈显著正相关($r=0.65, 0.70, P<0.01$),冲突的师生关系与抑郁情绪呈显著正相关($r=0.72, P<0.01$),与领悟社会支持和自尊分别呈显著负相关($r=-0.74, -0.66, P<0.01$);②中介效应检验表明,亲密师生关系对大学生抑郁情绪的直接效应显著,效应值为-0.29,领悟社会支持和自尊在亲密师生关系与大学生抑郁之间均起单独中介作用,中介效应值分别是-0.11、-0.07,并且也起到链式中介作用,中介效应值是-0.03;冲突师生关系对大学生抑郁情绪的直接效应显著,效应值为0.29,领悟社会支持和自尊在冲突师生关系与大学生抑郁之间均起单独中介作用,中介效应值分别是0.17、0.03,并且也起到链式中介作用,中介效应值是0.04。结论:师生关系对大学生抑郁情绪具有预测效应,既包括师生关系的直接效应,也包括领悟社会支持和自尊的间接效应。

【关键词】 师生关系;大学生抑郁;领悟社会支持;自尊

中图分类号:R395.6 文献标识码:A 文章编号:2096—4811(2023)01—0129—06

DOI:10.13342/j.cnki.cjhp.2023.01.023

投稿word版, 无需此部分信息

(中国健康心理学杂志, 2023, 31(1): 129—134)

Effect of supervisor-student relationship on depression in college students:Chain mediating effect

WANG Guangqiang, BAI Hui, ZENG Guoquan

Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: According to the Ecosystem Theory, this research aims to explore the effect of supervisor-student relationship on college students' depression and the internal psychological mechanism. **Methods:** Totally 436 college students from Beijing and other regions were recruited to complete the Supervisor-Student Questionnaire, Perceived Social Support Scale, Self-Esteem Scale and Depression Scale. **Results:** ① The intimate supervisor-student relationship was negatively correlated with depression ($r=-0.69, P<0.01$), positively correlated with perceived social support and self-esteem ($r=0.65, 0.70; P<0.01$), and the conflicting supervisor-student relationship was positively correlated with depression ($r=0.72, P<0.01$), negatively correlated with perceived social support and self-esteem ($r=-0.74, -0.66; P<0.01$); ② Mediation modeling analysis showed that the intimate supervisor-student relationship had a direct effect on college students' depression, with effect value of -0.29. Perceived social support and self-esteem played a separate mediating effect between intimate supervisor-student relationship and college students' depression, with effect value of -0.11 and -0.07 respectively, and also played a chain mediating role, the mediating effect value was -0.03; the conflicting supervisor-student relationship had a direct effect on college students' depression, with effect value of 0.29. Perceived social support and self-esteem played a separate mediating effect between conflicting supervisor-student relationship and college students' depression, with effect value of 0.17 and 0.03 respectively, and also played a chain mediating role, the mediating effect value was 0.04. **Conclusion:** Supervisor-student relationship has a predictive effect on college students' depression. The mechanism of this effect includes the direct effects of supervisor-student relationship and the indirect effects of perceived social support and self-esteem.

【Keywords】 Supervisor-student relationship; College students' depression; Perceived social support; Self-esteem

投稿word版, 不必分栏

抑郁情绪是一种没有明确奋斗目标且精神颓废的情绪状态,当大学生处于这种抑郁情绪状态时,在

心理方面经常会感到极度压抑、烦躁不安和连续且长期的心情低落,在行动方面则可能出现自残甚至

自杀等行为^[1-3],严重危害身心健康。调查研究显示,国外大学生抑郁情绪检出率高达 38.2%^[4],国内大学生抑郁情绪的检出率也普遍在 20% 以上,并且大学生抑郁情绪水平随年份增加呈逐渐上升的趋势^[5-8]。因此,探讨大学生抑郁情绪的影响因素以及机制对于大学生抑郁的防治具有重要的理论意义和实践价值。

很多研究表明家庭经济情况、就业前景^[9] 等环境要素以及归因方式、自尊等心理要素^[10] 都会导致大学生产生抑郁情绪,其中,人际关系问题是影响大学生抑郁情绪的一个非常重要风险因素^[11],不同类型的人际关系对大学生抑郁情绪产生的影响不同^[12]。目前的研究大多数主要集中于探讨亲子关系和同伴关系直接或间接的影响大学生自身的抑郁情绪,例如父母拒绝学生会正向影响其抑郁情绪^[13],同伴支持能够降低学生抑郁的发生概率^[14]。但是,师生关系作为学生重要的人际关系之一,很少有研究关注师生关系对大学生抑郁情绪的作用。根据布朗芬布伦纳的生态系统理论,学校作为微观系统最为直接的影响学生的生存状态和发展状况,学校在自然环境、人际环境和语言环境等方面的差异也会影响学生的心理健康水平^[15]。在学校系统中,教师是大学生联系最密切的重要他人,是大学生生活事件的重要参与者,师生之间的互动状况在一定程度上可能会影响学生的情绪变化。有研究表明,不当的惩罚或者责备会造成师源性心理伤害^[16],遭遇教师不当伦理行为的学生会对自己信任的教师产生怀疑,进而产生抑郁情绪^[17]。由此可知,大学生与教师之间的关系状态会对其自身的抑郁情绪产生影响。基于此,本研究提出研究假设:师生关系对大学生抑郁情绪具有显著影响(H1)。

师生关系作为外在因素可以直接作用于大学生的抑郁情绪,也可以通过影响个体的内部心理机制进而间接作用于大学生的抑郁情绪。在间接作用的过程中,大学生的领悟社会支持是一个重要的心理变量。社会支持是一种重要的社会资源,包括物质支持和精神慰藉^[18],其成分可以分为实际社会支持和领悟社会支持。其中领悟社会支持是指个体对社会支持的期望和评价,是对可能收到的社会支持的信念^[19]。领悟社会支持与个人的心理健康关系更为密切,研究表明,在相同程度的压力情境中,高领悟社会支持的个体能更多地感受到他人的支持,从而减缓受到的社会压力,较少出现抑郁情绪^[20]。在学校中教师是大学生社会支持的重要提供者,教师支持在大学生社会支持系统中十分重要^[21],学生从教师身上获得有用的信息及情感体验能够降低自身的压力^[22]。因此,师生关系对大学生抑郁情绪的间

接影响路径可能是师生关系→领悟社会支持→大学生抑郁情绪。基于此,本研究提出研究假设:领悟社会支持在师生关系和大学生抑郁情绪之间具有中介作用(H2)。

师生关系不仅仅通过影响大学生的领悟社会支持作用于其抑郁情绪,这个过程也会涉及到个体另外一个重要的心理变量——自尊。自尊是个体对自己能力和价值感的一种情感体验^[23],是与个体心理健康水平密切相关的自我系统核心成分之一^[24]。自尊是个体抑郁的前因变量,抑郁自尊理论认为低自尊是抑郁最重要的易感因素之一,它容易在使人应激性生活事件的作用下产生抑郁^[25]。对于大学生而言,自尊是大学生心理发展最突出最重要的年龄特征之一^[26],个体自尊水平的高低会对其大学生生活产生重要影响。研究表明,自尊是对大学生抑郁、焦虑和人际敏感具有更显著的预测性^[27],师生关系中的亲密性、支持性与青少年自尊呈显著正相关^[28]。因此,师生关系对大学生抑郁情绪的间接影响路径可能是师生关系→自尊→大学生抑郁情绪。基于此,本研究提出研究假设:自尊在师生关系和大学生抑郁情绪之间具有中介作用(H3)。

领悟社会支持和自尊分别在师生关系与大学生抑郁情绪之间发挥重要的作用,同时,两者之间也存在某种关联。研究表明,领悟社会支持显著正向预测个体的自尊水平^[29],个体的社会支持感越多,自尊水平也会得到相应的提高^[30]。自尊是社会支持与抑郁情绪间的中介变量^[31],大学生领悟社会支持水平通过影响自尊水平间接影响抑郁情绪^[32]。因此,师生关系对大学生抑郁情绪的间接作用途径可能是师生关系→领悟社会支持→自尊→大学生抑郁情绪。基于此,本研究提出研究假设:领悟社会支持与自尊在师生关系和大学生抑郁情绪之间具有链式中介作用。

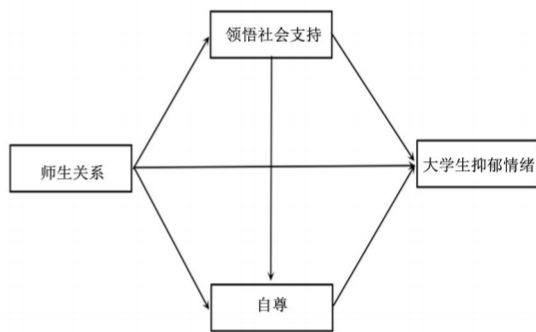


图 1 研究框架

综上所述,本研究将基于生态系统理论探究师生关系对大学生抑郁情绪的影响,同时研究者引入

领悟社会支持和自尊两个重要的心理变量,进一步探讨师生关系对抑郁情绪的作用机制,研究框架如图 1 所示,为大学生心理健康研究及抑郁情绪改善提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象

研究者采取方便取样的方法在北京等地区通过网络填写的方式派发问卷,调查研究对象为在读大学生,共派发 440 份问卷,回收 440 份问卷(100%)。回收后,研究者对问卷进行筛选,凡是出现漏填以及在多个题项出现同一选择等情况则为无效问卷。最后,有效问卷 436 份(99.09%)。人口统计学变量包括性别、年龄、年级。

1.2 方法

1.2.1 师生关系问卷 本研究采用王晓华和王耘编制的师生关系问卷(学生知觉版)^[33]中的亲密性和冲突性两个维度对亲密性师生关系和冲突性师生关系进行测量。该问卷使用 5 级李克特计分方法,从“1=非常不符合”到“5=非常符合”。原问卷的调查研究对象是 3~6 岁的儿童,在对原问卷的部分题项表述进行修改的基础上,现将该问卷应用于大学生的师生关系调查,同时进行信效度检验。亲密性维度包含 7 个测量题项,验证性因子分析结果显示, $\chi^2/df=3.63$,RMSEA=0.08,CFI=0.98,NFI=0.97,各个拟合指标较为合格。同时,内部一致性系数为 0.89,信度良好;冲突性维度包含 7 个测量题项,验证性因子分析结果显示, $\chi^2/df=1.17$,RMSEA=0.02,CFI=0.99,NFI=0.99,各个拟合指标合格。同时,内部一致性系数为 0.92,信度良好。

1.2.2 领悟社会支持量表 本研究采用 Blumenthal 等人编制^[34],姜乾金修订的领悟社会支持量表对大学生领悟社会支持进行测量^[35],该量表使用 7 级李克特计分方法,从“1=非常不符合”到“7=非常符合”。量表包含 12 个测量题项,验证性因子分析结果显示, $\chi^2/df=2.53$,RMSEA=0.06,CFI=0.98,NFI=0.97,各个拟合指标合格。同时,内部一致性系数为 0.96,信度良好。

1.2.3 自尊量表 本研究采用 Rosenberg 编制的自尊量表对学生的自尊水平进行测量^[36],该量表使用 5 级李克特计分方法,从“1=非常不符合”到“5=非常符合”。量表包含 10 个测量题项,第八题在原量表中为反向计分,由于中西方文化差异,国内研究者指出第八题在我国文化语境中应为正向计分^[37],因此,研究者将该题按正向计分处理。验证性因子分析结果显示, $\chi^2/df=3.62$,RMSEA=0.08,CFI=0.95,NFI=0.93,各个拟合指标合格。同时,内部一

致性系数为 0.87,信度良好。

1.2.4 抑郁量表 本研究采用 Andresen 编制^[38],熊戈修订的简版抑郁量表对学生的抑郁情绪进行测量,该量表使用 4 级李克特计分方法,从“1=没有或基本没有”到“4=几乎一直有”。量表包含 10 个测量题项,验证性因子分析结果显示, $\chi^2/df=2.61$,RMSEA=0.06,CFI=0.98,NFI=0.96,各个拟合指标合格。同时,内部一致性系数为 0.92,信度良好。

1.3 统计处理

本研究采用 SPSS 24.0 数据分析软件对数据进行描述性统计分析,采用 AMOS 23.0 数据分析进行共同方法偏差检验,同时搭建结构方程模型对师生关系对大学生抑郁情绪的直接效应和领悟社会支持、自尊在师生关系与大学生抑郁情绪的中介效应进行检验。

2 结果

2.1 共同方法偏差检验

为了避免出现共同方法偏差问题,研究者在设计和发放问卷的过程中采取匿名填写、设置反向题等方式进行事先控制^[39]。同时,采用 AMOS 23.0 数据分析软件进行验证性因子分析,设定公因数为 1,拟合指标显示, $\chi^2/df=4.30$,RMSEA=0.09,CFI=0.78,NFI=0.73,模型拟合不佳,因此,本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

2.2 研究变量的描述性统计

研究者使用 SPSS 24.0 进行描述性统计分析,见表 1。亲密师生关系与大学生抑郁情绪呈显著负相关关系,与领悟社会支持和自尊分别呈显著正相关关系;冲突的师生关系与领悟社会支持和自尊分别呈显著负相关关系,与抑郁情绪呈显著正相关关系。

2.3 中介效应检验

研究者以亲密师生关系和冲突师生关系作为自变量,领悟社会支持和自尊作为中介变量,大学生的抑郁情绪为因变量,运用 AMOS 23.0 数据分析软件搭建结构方程模型进行链式中介效应检验。检验结果显示,该模型的拟合指数为 $\chi^2/df=3.76$,RMSEA=0.08,CFI=0.94,NFI=0.92,模型拟合良好,见图 2。由结构方程模型可知,当亲密师生关系、冲突师生关系、领悟社会支持和自尊同时预测大学生抑郁情绪时,亲密师生关系、领悟社会支持以及自尊的负向预测显著($\beta=-0.29, P<0.001$; $\beta=-0.29, P<0.001$; $\beta=-0.22, P<0.001$),冲突师生关系的正向预测显著($\beta=0.29, P<0.001$),研究假设 H1 成立,见表 2。

表 1 各研究变量的均值、标准差和相关(*r*)

变 量	$\bar{x} \pm s$	1	2	3	4	5
亲密师生关系	3.38±0.94	1				
冲突师生关系	2.08±0.97	-0.53**	1			
领悟社会支持	3.61±0.91	0.65**	-0.74**	1		
自 尊	3.40±0.76	0.70**	-0.66**	0.77**	1	
抑郁情绪	2.28±0.96	-0.69**	0.72**	-0.79**	-0.76**	1

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

表 2 师生关系、领悟社会支持、自尊和大学生抑郁情绪的直接效应检验

路 径	非标准化系数	标准化系数	S.E.	C.R.	<i>P</i>
亲密师生关系→领悟社会支持	0.37	0.35	0.04	8.58	<0.001
冲突师生关系→领悟社会支持	-0.58	-0.57	0.04	-13.32	<0.001
领悟社会支持→自尊	0.32	0.38	0.04	7.42	<0.001
冲突师生关系→自尊	-0.15	-0.18	0.04	-3.69	<0.001
亲密师生关系→自尊	0.33	0.37	0.04	8.48	<0.001
亲密师生关系→抑郁情绪	-0.29	-0.26	0.05	-5.92	<0.001
冲突师生关系→抑郁情绪	0.29	0.27	0.05	5.83	<0.001
领悟社会支持→抑郁情绪	-0.29	-0.27	0.05	-5.48	<0.001
自尊→抑郁情绪	-0.22	-0.17	0.06	-3.66	<0.001

表 3 师生关系与大学生抑郁情绪之间的中介效应 Bootstrap 法检验

路 径	效应值	SE	Bias-corrected 95%CI		
			Lower	Upper	<i>P</i>
亲密师生关系→领悟社会支持→抑郁情绪	-0.11	0.03	-0.15	-0.07	0.00
亲密师生关系→自尊→抑郁情绪	-0.07	0.03	-0.12	-0.03	0.00
亲密师生关系→领悟社会支持→自尊→抑郁情绪	-0.03	0.01	-0.05	-0.01	0.00
冲突师生关系→自尊→抑郁情绪	0.03	0.02	0.01	0.07	0.00
冲突师生关系→领悟社会支持→抑郁情绪	0.17	0.04	0.11	0.23	0.00
冲突师生关系→领悟社会支持→自尊→抑郁情绪	0.04	0.02	0.02	0.07	0.00

研究者进一步采用 Bootstrap 程序方法(重复次数值设为 5000)对师生关系与大学生抑郁情绪之间的中介效应和链式中介效应的显著性进行检验^[40],见表 3。领悟社会支持在亲密师生关系与大学生抑郁情绪之间的中介效应值为-0.11,95%置信区间为[-0.15,-0.07],不包含 0,说明中介效应显著;自尊在亲密师生关系与大学生抑郁情绪之间的中介效应值为-0.07,置信区间为[-0.12,-0.03],不包含 0,说明中介效应显著;领悟社会支持和自尊在亲密师生关系与大学生抑郁情绪之间的链式中介效应值为-0.03,置信区间为[-0.05,-0.01],不包含 0,说明链式中介效应显著。同时,领悟社会支持在冲突师生关系与大学生抑郁情绪之间的中介效应值为 0.17,95%置信区间为[0.11,0.23],不包含 0,说明中介效应显著;自尊在冲突师生关系与大学生抑郁情绪之间的中介效应值为 0.03,置信区间为[0.01,0.07],不包含 0,说明中介效应显著;领悟社会支持和自尊在冲突师生关系与大学生抑郁情绪之间的链式中介效应值为 0.04,置信区间为[0.02,0.07],不包含 0,说明链式中介效应显著,因此,研究假设

H2、H3 和 H4 成立。

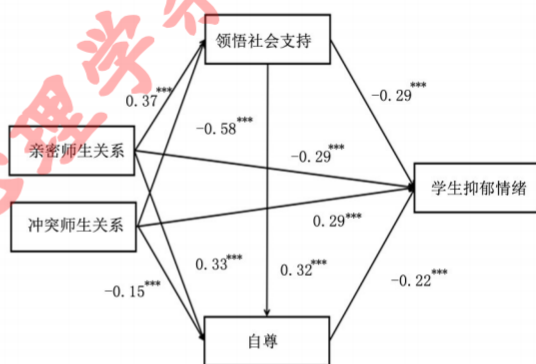


图 2 师生关系与大学生抑郁情绪的链式中介作用结构方程模型图

3 讨 论

3.1 师生关系对大学生抑郁情绪的影响

本研究基于生态系统理论探讨亲密师生关系、冲突师生关系对大学生抑郁情绪的影响及其内部心理机制,研究结果显示,亲密师生关系与大学生抑郁情绪呈负相关,冲突师生关系与大学生抑郁情绪呈

正相关,说明师生关系显著影响大学生的抑郁情绪,同时,不同状态的师生关系的影响是有差异性的。这也与之前有关人际关系对抑郁影响的研究结果较为一致,良好的人际关系可以缓解抑郁情绪,而不良的人际关系则会加剧^[41]。教师作为学校微观系统的重要组成部分,他们与大学生之间的互动状况影响学生的自我效能感^[42-43]、专业认同^[44]以及情感状态^[45]等,大学生抑郁情绪作为一种情感状态也是深受其影响,因此,在预防大学生抑郁的过程中应要重视师生关系的作用,塑造和谐的师生关系,尽量避免师生矛盾和冲突,加强教师和学生之间的沟通交流。

3.2 领悟社会支持和自尊的单独中介作用

研究结果显示,领悟社会支持在师生关系与大学生抑郁情绪之间具有部分中介作用。亲密师生关系既直接负向影响大学生抑郁情绪,又通过领悟社会支持间接负向影响大学生抑郁情绪;相反,冲突师生关系既直接正向影响大学生抑郁情绪,又通过领悟社会支持间接正向影响大学生抑郁情绪。说明师生关系作为大学生人际关系的重要部分,大学生在亲密的师生关系中能够更多地感受到他人的支持,从而减少抑郁情绪出现的频率和时间。反之,大学生在冲突的师生关系体会到的社会支持较少从而产生抑郁情绪。

研究结果显示,自尊在师生关系与大学生抑郁情绪之间具有部分中介作用。具体而言,亲密师生关系能够通过提高个体的自尊水平进而减缓大学生抑郁情绪;冲突师生关系则是通过降低个体的自尊水平加剧大学生抑郁情绪。这与已有的研究成果较为一致,良好的人际关系能够提高个体的自尊水平^[46],自尊又影响个体的抑郁情绪^[47]。自尊作为行为的中介影响人与环境的关系,并影响个体人际交往的主动性与积极性^[48],因此,在师生交往中要努力提高大学生的自尊水平,维持积极情绪状态。

3.3 领悟社会支持和自尊的链式中介作用

研究结果显示,领悟社会支持和自尊除了各自独立在师生关系与大学生抑郁情绪之间起中介作用,领悟社会支持和自尊在两者关系中也具有链式中介作用。领悟社会支持能够显著正向预测个体的自尊水平,与以往的研究成果一致^[49]。同时,良好的师生关系可以正向预测领悟社会支持的水平,领悟社会支持作为一种生活中对人际关系以及服务系统的特定情感体验,可以让个体以更加积极的态度参加到社会活动中,提升自我认同感,增强自尊水平^[50],而高自尊的个体更努力实现自我价值,获得自身的生命意义感,从而降低其抑郁情绪水平^[30]。但是,大学生在冲突的师生关系中会体会到较少的社会支持,降低自身的自尊水平,从而增加抑郁情绪

发生的可能性。

3.4 研究启示与不足

本研究聚焦于大学生的师生关系,探讨师生关系对大学生抑郁情绪的影响机制,在实践层面具有指导意义。首先,师生关系对大学生抑郁情绪的影响提醒关注大学生抑郁情绪和心理健康等问题时,不要只关注同伴关系、家庭关系而忽视教师的因素,要引导大学生与任课教师、辅导员等接触较多的教师建立良好的亲密关系,避免冲突关系。其次,大学生领悟社会支持和自尊在师生关系和抑郁情绪中起链式中介作用,提示高校教师深入思考为学生提供的社会支持是否能够被学生所感知和接受,培养学生的自尊,从而有效减少其抑郁情绪。

本研究也存在一些不足之处。首先,本研究属于横断面设计,无法根据结果得出因果结论,变量间的因果关系需要结合实验研究和纵向研究等方式进一步验证,以便更深入地揭示变量间的作用机制。再次,大学教师与基础教育阶段教师特点不同,也可分为专职辅导员、任课教师、研究生导师等类型,不同类型的教师与大学生的关系可能影响程度不同,需要进一步探究。

总之,师生关系显著影响大学生抑郁情绪,即亲密师生关系显著负向影响大学生抑郁情绪,冲突师生关系显著正向影响大学生抑郁情绪。领悟社会支持在师生关系与大学生抑郁情绪之间具有部分中介作用。自尊在师生关系与大学生抑郁情绪之间具有部分中介作用。领悟社会支持和自尊在师生关系与大学生抑郁情绪之间具有链式中介作用。

参考文献

- [1]孙良.医科大学生焦虑、抑郁及相关因素的1年纵向研究[D].合肥:安徽医科大学,2013
- [2]和红,杨洋.大学生抑郁自杀意念及影响因素的路径分析[J].中国学校卫生,2015,36(1):80-83
- [3]World Health Organization. Depression and other common mental disorders: Global health estimates[M]. World Health Organization, 2017
- [4]Baldassin S, Alves T C, de Andrade A G, et al. The characteristics of depressive symptoms in medical students during medical education and training: A cross-sectional study[J]. BMC Med Educ, 2008, 8: 60-68
- [5]屈智勇,张秀兰.中西部大学生抑郁现状、人群特征及干预效果[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2008(2):120-134+160
- [6]郑林科,杨静.生活应激诱发大学生抑郁症状及轻生意念预警模型[J].心理与行为研究,2005(4):260-264+285
- [7]唐慧,丁伶俐,宋秀丽,等.2002—2011年中国大学生抑郁情绪检出率的Meta分析[J].吉林大学学报(医学版),2013,39(5):965-969
- [8]吴洪辉,廖友国.近十年大学生自评抑郁量表(SDS)调查结果的元分析[J].宁波大学学报(教育科学版),2013,35(6):9-12
- [9]崔庆霞,王在翔.大学生抑郁现状调查及影响因素研究[J].中国

- 卫生事业管理, 2014, 31(8): 629-630+633
- [10]王纯, 张宁. 大学生抑郁情绪与归因方式和自尊的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(6): 629-631
- [11]Butler A C, Hokanson J E, Flynn H A. A comparison of self-esteem lability and low trait self-esteem as vulnerability factors for depression[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 66(1): 166-177
- [12]党清秀, 李英, 张宝山. 不同类型人际关系对青少年抑郁情绪的影响——自尊和性别的作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(1): 69-73+80
- [13]彭彪, 肖汉仕, 何壮, 等. 父母拒绝对中学生抑郁的影响: 自尊与心理僵化的链式中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2021, 29(4): 773-777
- [14]卢晨, 朱宇, 湛宇灿, 等. 我国中医药高校学生抑郁状态与同伴支持的关联研究[J]. 中国健康教育, 2021, 37(2): 153-156
- [15]李献华. 大学生心理健康教育与咨询工作指导手册[M]. 北京: 当代中国音像出版社, 2004: 38-40
- [16]范祥科, 甘文斌, 文孝建, 等. 师源性心理伤害研究的现状与展望[J]. 中学教学参考, 2011(33): 87-87
- [17]赵静波, 蔡素平, 侯艳飞. 大学生抑郁师源性影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(11): 1645-1647
- [18]叶俊杰. 大学生领悟社会支持的影响因素研究[J]. 心理科学, 2005(6): 190-193
- [19]Barrera M. Distinctions between social support concepts, measures, and models[J]. *American Journal of Community Psychology*, 1986, 14: 413-445
- [20]刘志芬. 社会支持的研究综述[J]. 文教资料, 2011(30): 127-128
- [21]薛新力, 林志萍, 郑建盛. 教师支持在大学生成长中的角色作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(4): 490-493
- [22]Deci E L, Ryan R M. The support of autonomy and the control of behavior[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 53(6): 1024-1037
- [23]威廉·詹姆斯. 心理学原理[M]. 唐钺, 译. 北京: 北京大学出版社, 2013
- [24]朱政光, 张大均, 吴佳禾, 等. 心理素质与学业倦怠的关系: 自尊的中介作用[J]. 西南大学学报(自然科学版), 2018, 40(10): 58-64
- [25]Hankin B L, Lakdawalla Z, Carter I L, et al. Are neuroticism, cognitive vulnerabilities and self-esteem overlapping or distinct risks for depression? evidence from exploratory and confirmatory factor analyses[J]. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 2007, 26(1): 29-63
- [26]黄希庭, 郑涌. 当代中国大学生心理特点与教育[M]. 上海: 上海教育出版社, 1999: 89-92
- [27]高爽, 张向葵, 徐晓林. 大学生自尊与心理健康的元分析——以中国大学生为样本[J]. 心理科学进展, 2015, 23(9): 1499-1507
- [28]唐森, 闫煜蕾, 王建平. 师生关系和青少年内化问题: 自尊的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(6): 1101-1104
- [29]周惠玉, 梁圆圆, 刘晓明. 大学生生活满意度对网络成瘾的影响: 社会支持和自尊的多重中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2020, 28(5): 919-923
- [30]和青森, 李俊芝, 刘玲霞, 等. 感恩对护理本科生生命意义感的影响: 领悟社会支持与自尊的链式中介作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2022, 30(7): 1049-1053
- [31]刘湘玲, 叶茂林. 自尊在高等职业院校新生的抑郁与社会支持间的中介作用[J]. 校园心理, 2016, 14(1): 3-5
- [32]张琪, 吴任钢, 郝树伟, 等. 大学生自尊在领悟社会支持和抑郁间的中介作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25(11): 1683-1687
- [33]王晓华, 王耘. 3-6 年级学生及其教师对师生关系知觉的比较研究[J]. 心理发展与教育, 2006, 22(3): 23-29
- [34]Blumenthal J A, Burg M M, Barefoot J, et al. Social support, type A behavior, and coronary artery disease[J]. *Psychosomatic Medicine*, 1987, 49: 331-340
- [35]姜乾金. 领悟社会支持量表[J]. 中国行为医学科学, 2001, 10(10): 41-43
- [36]Rosenberg M. Society and the adolescent self-image selection of the sample[J]. New Jersey: Princeton University Press, 1965
- [37]田录梅. Rosenberg(1965)自尊量表中文版的美中不足[J]. 心理学探新, 2006(2): 88-91
- [38]Andresen E M, Malmgren J A, Carter W B, et al. Screening for depression in well older adults: Evaluation of a short form of the CES-D(Center for Epidemiologic Studies Depression Scale)[J]. *Am J Prev Med*. 1994, 10(2): 77-84
- [39]周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. 心理科学进展, 2004(6): 942-950
- [40]Hayes A F. Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach[M]. Guilford Press: New York, NY, USA, 2013
- [41]Rudolph K D, Flynn M, Abaid J L. A developmental perspective on interpersonal theories of youth depression[J]. *Handbook of Depression in Children and Adolescents*, 2008: 79-102
- [42]师保国, 王黎静, 徐丽, 等. 师生关系对小学生创造性的作用: 一个有调节的中介模型[J]. 心理发展与教育, 2016, 32(2): 175-182
- [43]楚啸原, 理原, 黄志华, 等. 师生关系对研究生自我效能感的影响: 有调节的中介模型[J]. 心理发展与教育, 2021, 37(2): 174-181
- [44]Murdock J L, Stipanovic N, Lucas K. Fostering connections between graduate students and strengthening professional identity through co-mentoring[J]. *British Journal of Guidance & Counselling*, 2013, 41(5): 487-503
- [45]张兴旭, 郭海英, 林丹华. 亲子、同伴、师生关系与青少年主观幸福感关系的研究[J]. 心理发展与教育, 2019, 35(4): 458-466
- [46]Leary M R, Baumeister R F. The nature and function of self-esteem: Sociometer theory[M]//In: P. Z. Mark(Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, 2000: 1-62
- [47]Southall D, Roberts J E. Attributional style and self-esteem in vulnerability to adolescent depressive symptoms following life stress: A 14-week prospective study[J]. *Cognitive Therapy and Research*, 2002, 26(5): 563-579
- [48]杨丽珠, 张丽华. 论自尊的心理意义[J]. 心理学探新, 2003(4): 10-12+16
- [49]周惠玉, 梁圆圆, 刘晓明. 大学生生活满意度对网络成瘾的影响: 社会支持和自尊的多重中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2020, 28(5): 919-923
- [50]Fu C Y, Yang M S, Leung W, et al. Associations of professional quality of life and social support with health in clinical nurses[J]. *J Nurs Manag*, 2018, 26(2): 170-179