

附件

附件 1 详细文献评述

当前关于如反倾销、反补贴等贸易摩擦的影响研究非常丰富，其中大量学者讨论了贸易摩擦对承受国出口的直接影响，而且发现诸如反倾销等非关税壁垒显著抑制承受国的出口。如王开和佟家栋（2020）实证分析美国贸易保护对中国出口的影响，发现美国的贸易保护导致中国出口具有提前出口的预期效应和持续性的负向冲击效应。Grundke 和 Moser（2019）发现没有遵守美国产品标准而被拒绝进口显著减少其对美国的出口，而且这样的抑制作用主要体现在发展中国家。Kinzius 等（2019）发现非关税壁垒导致受影响产品出口商的出口减少 4%~12%。王孝松等（2015）发现其他国家对中国发起的反倾销导致中国出口减少 2%~3.2%。

同时，另有大量学者关注了贸易摩擦的贸易转移、贸易偏转等第三国效应，这些研究与本文密切相关。其中，较多学者关注了反倾销引致的贸易抑制效应、贸易转移效应和贸易偏转效应。Bown 和 Crowley（2006）发现美国对日本征收反倾销税导致日本对美国的出口下降，而日本对欧盟的出口增加，也即存在贸易破坏效应和贸易偏转效应。Durling 和 Prusa（2006）分析了针对热卷钢材的反倾销引致的贸易效应，发现反倾销导致明显的贸易破坏效应，有部分证据证明存在贸易偏转和贸易转移效应。Hoai 等（2017）分析了欧盟对越南鞋类发起反倾销的影响，发现欧盟发起反倾销后导致越南鞋类出口欧盟的数量和金额均减少，同时为了应对欧盟的反倾销，越南鞋类对美国出口提高 69%~72%。

此外，基于中国是当前遭受贸易摩擦主要目标国的现实下，大量学者讨论其他国家对华发起反倾销等贸易摩擦对中国进出口的直接影响以及第三国效应。首先，鲍晓华（2007）发现中国对外发起的反倾销措施使得中国从指控对象国的进口减少，而从非指控对象国的进口增加，也即存在贸易限制效应和贸易转移效应。沈国兵（2008）基于现实数据讨论了美国对中国木制卧室家具反倾销的贸易效应，发现美国的反倾销导致美国进口出现贸易转移，中国出口出现贸易偏转，而且是产品内的贸易偏转。冯宗宪和向洪金（2010）实证分析了欧美国家对中国纺织品反倾销的贸易效应，发现这些国家对中国发起的反倾销存在贸易破坏效应、贸易转移效应和贸易偏转效应。朱晶和胡俊（2011）讨论美国对华农产品发起反倾销的第三国效应，发现美国对华农产品出口发起的反倾销导致中国农产品出现贸易偏转，而且挤占了美国的出口市场。

其次，Bown 和 Crowley（2010）分析了欧美对中国发起的进口限制对中国出口的影响，他们没发现中国增加对第三国的出口，即不存在贸易偏转效应。Lu 等（2013）基于 2006—2006 年中国出口商的月度数据实证分析美国对华发起的反倾销对中国出口商的影响，发现美国反倾销调查导致中国出口商的减少，从而导致中国对美国出口减少，但这样的反倾销调查并没有导致中国偏转到其他市场。与此不同的是，Chandra（2016）分析了美国对华实施临时性贸易壁垒（反倾销、反补贴和保障措施）对中国出口的影响，发现这些临时性贸易壁垒导致中国对第三国的出口显著增加，并且出口增加主要表现为数量的增加，而非新的出口市场。Felbermayr 和 Sandkamp（2020）基于企业—产品—目标国层级数据讨论反倾销的贸易效应，同样发现存在贸易偏转效应的证据，也即欧盟对华征收的反倾销税显著促进了中国对其他国家的出口。但是他们进一步发现面临欧美征收的反倾销税，

中国企业对其他国家的出口价格和数量并没有明显变化，而是主要表现为出口到新的市场。

最后，林家庆和林昱君（2017）基于对中国台湾发起的 27 件反倾销案件，利用事件分析法讨论美国对台湾提起反倾销的影响，发现若台湾与大陆存在相关案例被提起反倾销，那么台湾厂商存在显著负向的超额报酬，反之存在正向的超额报酬，证实在美国与台湾的反倾销中存在大陆的间接效应。丘兆逸和周康（2019）发现中国对金砖国家的出口挤入了其他发展中国家对其的出口市场。陈勇兵等（2020）考察了中国对外反倾销的贸易转移效应，发现中国对外反倾销的实施导致非指控国涉案产品进口额显著增长，也即中国对外反倾销存在贸易转移效应。

综上所述，先前的研究为本文奠定了扎实的文献基础，但是这些研究还存在以下改进的空间：

①当前大量研究主要关注诸如反倾销等单一贸易措施的贸易效应，而且到迄今为止依然占据重要位置。但一个典型事实的是，当前全球各国间的贸易摩擦，除了传统的关税摩擦之外，关于反补贴、保障措施、SPS、TBT 的使用也愈加频繁，而且出口限制措施是近些年新出现的较为重要的贸易摩擦类型；更为重要的是，一国对某一特定国家发起的贸易摩擦不仅是单一贸易措施，而可能是多种措施的叠加，为此分析单一贸易摩擦措施的贸易效应可能会低估贸易摩擦的综合影响。②不少研究主要关注单一贸易摩擦措施对承受国的贸易偏转效应和贸易抑制效应，但少有研究从第三国的视角同时分析贸易摩擦对非贸易摩擦参与国与发起国、承受国的贸易效应，特别是基于中国是人口大国、经济总量第二以及中国是全球唯一拥有完整工业体系的典型现实，研究其他国家间贸易摩擦对中国进出口的影响，对于科学评估贸易摩擦的贸易效应具有重要意义。

附件 2 贸易措施分类

贸易措施包括：进口控制，包括进口禁止、进口激励、进口许可证、进口监控、进口配额、进口关税、进口关税配额、其他非关税进口措施、国际进口税等；出口控制，包括出口禁止、出口许可证要求、出口配额、出口关税配额、出口补贴、出口税、其他非关税出口相关措施、其他出口激励、出口税收激励、贸易融资等；边境后措施，包括政府投资及股权、消费补贴、外国市场的经济援助、财政补贴、货物补助、利息支付补贴、生产补贴、其他国家援助、价格企稳、国家贷款、税收或社会保险救济、贷款担保，以及本地劳动力、本地操作、本地采购、本地化动机、公共采购准入、公共采购本地化、公共采购优惠幅度、其他公共采购措施等；其他措施，包括贸易平衡措施、竞争性贬值、贸易支付措施、报关手续和所有者规则、融资激励、其他处理和操作、限制私人交易、遣返及交还规定、不清楚的工具等。

附表1

主要变量的描述性统计

变量	变量含义	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
$import_i$	中国从贸易摩擦发起国的进口额（千美元）	10475369	1411.37	98616.21	0	8.21E+07
$export_i$	中国对贸易摩擦发起国的出口额（千美元）	10475369	1738.51	56013.59	0	4.90E+07
$import_j$	中国从贸易摩擦承受国的进口额（千美元）	10475369	3465.14	146166.50	0	8.21E+07
$export_j$	中国对贸易摩擦承受国的出口额（千美元）	10475369	2569.74	83529.21	0	4.90E+07
$friction$	其他国家间的贸易摩擦	10475369	0.060	0.238	0	1
$friction^c$	中国遭受的贸易摩擦	744212	0.384	0.486	0	1
$import_tariff$	进口关税	10475369	0.045	0.206	0	1
$import_restriction$	进口控制	10475369	0.049	0.215	0	1
$export_restriction$	出口控制	10475369	0.0001	0.012	0	1
$behind_border$	边境后措施	10475369	0.014	0.117	0	1
$other_measures$	其他措施	10475369	0.005	0.070	0	1

附表2

3年间隔平均的估计结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	中国从承受国的进口	中国对承受国的出口	中国从发起国的进口	中国对发起国的出口
$friction$	0.094* (0.050)	0.163*** (0.053)	0.145 (0.118)	0.100** (0.047)
$cons$	13.357*** (0.031)	11.925*** (0.025)	12.444*** (0.057)	11.094*** (0.021)
国家×HS4×时间 FE	是	是	是	是
发起国×承受国×HS4 FE	是	是	是	是
N	911276	2445252	1045027	2499129
pseudo R^2	0.904	0.878	0.840	0.832

注：括号内为在国家×HS6层面聚类的稳健标准误；*、**、***分别表示10%、5%和1%的显著性水平。

附表3

解释变量滞后1期的估计结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	中国从承受国的进口	中国对承受国的出口	中国从发起国的进口	中国对发起国的出口
$friction(t-1)$	0.064** (0.028)	0.120*** (0.043)	0.059 (0.074)	0.063** (0.030)
$cons$	13.399*** (0.025)	11.922*** (0.025)	12.423*** (0.050)	11.109*** (0.020)

国家×HS4×时间 FE	是	是	是	是
发起国×承受国×HS4 FE	是	是	是	是
<i>N</i>	1899970	5687011	2157375	5829882
pseudo <i>R</i> ²	0.899	0.870	0.821	0.821

注：括号内为在国家×HS6层面聚类的稳健标准误；*、**、***分别表示10%、5%和1%的显著性水平。

附表4

PSM+DID的估计结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	中国从承受国的 进口	中国对承受国的 出口	中国从发起国的 进口	中国对发起国的 出口
<i>friction</i>	0.066*** (0.020)	0.117*** (0.041)	0.128 (0.081)	0.086** (0.037)
<i>cons</i>	13.304*** (0.024)	12.075*** (0.025)	12.345*** (0.041)	11.298*** (0.020)
国家×HS4×时间 FE	是	是	是	是
发起国×承受国×HS4 FE	是	是	是	是
<i>N</i>	1483576	2771686	1777362	2884124
pseudo <i>R</i> ²	0.897	0.866	0.843	0.818

注：括号内为在国家×HS6层面聚类的稳健标准误；*、**、***分别表示10%、5%和1%的显著性水平。

参考文献

- [1] 鲍晓华.反倾销措施的贸易救济效果评估[J].经济研究,2007(2):71-84.
- [2] 陈勇兵,王进宇,潘夏梦.对外反倾销与贸易转移:来自中国的证据[J].世界经济,2020(9):73-96.
- [3] 林家慶,林昱君.臺商被美國提控反傾銷之實證分析—中國大陸第三國效果存在嗎?[J].臺灣經濟預測與政策,2017,47(2):1-36.
- [4] 丘兆逸,周康.中国对其他金砖国家出口的第三国效应研究[J].社会科学,2019(02):38-47.
- [5] 沈国兵.美国对中国反倾销的贸易效应:基于木制卧室家具的实证分析[J].管理世界,2008(4):48-57.
- [6] 王开,佟家栋.贸易保护壁垒对出口产品的动态影响效应研究——来自中国对美出口HS-6分位产品的证据[J].南开经济研究,2020(2):163-178.
- [7] 王孝松,翟光宇,林发勤.反倾销对中国出口的抑制效应探究[J].世界经济,2015(5):36-58.
- [8] 朱晶,胡俊.美国对华农产品反倾销贸易救济效果分析——基于第三国(地区)市场的视角[J].国际贸易问题,2011(10):81-88.
- [9] Bown C P, Crowley M A. China's Export Growth and the China Safeguard: Threats to the World Trading System[J].Canadian Journal of Economics,2010,43(4):1353-1388.
- [10] Bown C P, Crowley M A. Policy Externalities: How US Antidumping Affects Japanese Exports to the EU[J].European Journal of Political Economy,2006,22(3):696-714.
- [11] Chandra P. Impact of Temporary Trade Barriers: Evidence from China[J].China Economic Review,2016,38:24-48.
- [12] Durling J P, Prusa T J. The Trade Effects Associated with an Antidumping Epidemic: the Hot-Rolled Steel Market, 1996–2001[J]. European Journal of Political Economy, 2006, 22(3): 675-695.
- [13] Felbermayr G, Sandkamp A. The Trade Effects of Anti-Dumping Duties: Firm-Level Evidence from China[J]. European Economic Review, 2020,122:103367.
- [14] Grundke R, Moser C. Hidden Protectionism? Evidence from Non-tariff Barriers to Trade in the United States[J].Journal of International

Economics,2019,117:143-157.

- [15] Hoai N T, Toan N T, Van P H. Trade Diversion as Firm Adjustment to Trade Policy: Evidence from EU Anti-dumping Duties on Vietnamese Footwear[J]. The World Economy, 2017, 40(6): 1128-1154.
- [16] Kinzius L, Sandkamp A, Yalcin E. Trade Protection and the Role of Non-tariff Barriers[J].Review of World Economics,2019:1-41.
- [17] Lu Y, Tao Z, Zhang Y. How Do Exporters Respond to Antidumping Investigations?[J].Journal of International Economics,2013,91(2):290-300.