

附表1 国内代表性文献有关共同富裕评价指标的基本情况

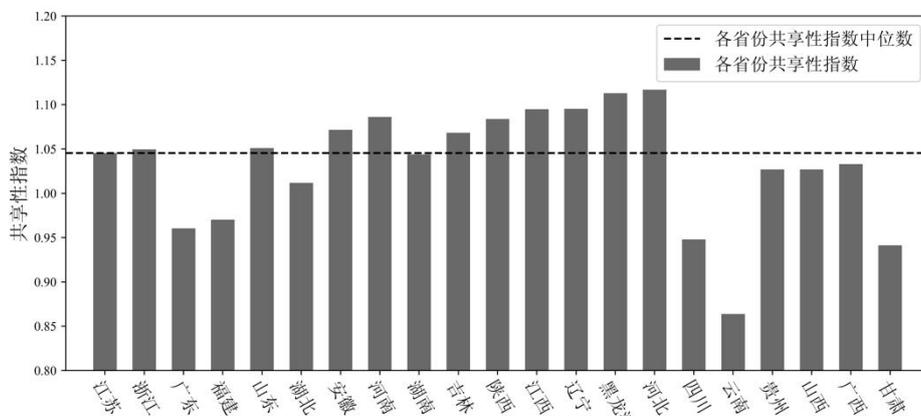
代表性文献	维度划分	“富裕”维度的指标	“共享”维度的指标
李金昌和余卫 (2022)	1.过程性指标 2.结果性指标	1.经济质效并增 2.发展协调平衡 3.精神生活丰富 4.全域美丽建设 5.社会和谐和睦 6.公共服务优享	1.地区发展差异 2.城乡发展差异 3.收入差异
吕光明和陈欣悦 (2022)	1.富裕水平实现指数 2.富裕共享实现指数	1.收入富裕水平实现指数 2.其他富裕水平匹配指数	1.收入共享程度指数 2.公共服务共享程度指数
李实(2021)	1.收入 2.财产 3.基本公共服务	1.人均GDP 2.人均财产 3.公共服务水平	1.收入差距 2.财产差距 3.公共服务均等化
万海远和陈基平 (2021)	1.总体富裕 2.共享富裕	人均国民收入	可支配收入基尼系数
刘培林等(2021)	1.总体富裕程度 2.发展成果共享程度	1.人均国民收入绝对水平 2.人均财富保有量水平 3.人均物质财富保有量水平 4.全员劳动生产率水平	1.人群差距 2.区域差距 3.城乡差距
陈丽君和郁建兴 等(2021)	1.发展性指标 2.共享性指标 3.可持续性指标	1.富裕度 2.群体共同度 3.区域共同度	1.教育 2.医疗健康 3.社会保障 4.住房 5.公共基础设施 6.数字应用 7.公共文化(精神富足)
范从来和巩师恩 (2014)	1.收入水平 2.收入差距程度	1.城镇居民人均可支配收入 2.农村居民人均纯收入	城乡居民收入差距

资料来源：作者根据相关文献整理。

附表2 2010—2018年分省份共同富裕测度结果

2010		2012		2014		2016		2018	
省份	得分								
浙江	1.103	浙江	1.211	浙江	1.300	江苏	1.344	江苏	1.404
江苏	1.062	江苏	1.198	江苏	1.268	浙江	1.310	浙江	1.381
山东	0.944	山东	1.054	山东	1.103	山东	1.163	广东	1.213
湖北	0.938	辽宁	1.037	湖北	1.087	广东	1.151	湖北	1.193
河南	0.926	湖北	1.010	辽宁	1.087	湖北	1.139	山东	1.191
辽宁	0.900	安徽	1.010	广东	1.056	吉林	1.102	福建	1.190
河北	0.887	河南	1.000	黑龙江	1.044	辽宁	1.087	安徽	1.175
吉林	0.885	广东	0.980	河南	1.043	安徽	1.078	河南	1.137
江西	0.882	河北	0.977	河北	1.041	福建	1.074	江西	1.127
广东	0.873	吉林	0.971	江西	1.036	江西	1.073	吉林	1.124

安徽	0.865	江西	0.961	福建	1.010	河南	1.068	陕西	1.122
黑龙江	0.860	黑龙江	0.953	陕西	1.007	湖南	1.060	湖南	1.113
湖南	0.826	湖南	0.947	吉林	1.004	河北	1.054	辽宁	1.100
福建	0.824	福建	0.941	湖南	0.997	陕西	1.053	河北	1.084
山西	0.797	陕西	0.924	安徽	0.992	黑龙江	1.034	黑龙江	1.083
陕西	0.789	山西	0.884	四川	0.939	四川	0.984	四川	1.025
四川	0.785	四川	0.878	山西	0.926	贵州	0.940	贵州	1.007
广西	0.693	广西	0.788	贵州	0.826	山西	0.940	山西	0.969
贵州	0.658	贵州	0.768	广西	0.826	广西	0.877	云南	0.955
云南	0.653	云南	0.767	云南	0.809	云南	0.866	广西	0.934
甘肃	0.594	甘肃	0.710	甘肃	0.770	甘肃	0.794	甘肃	0.859
平均值	0.845	平均值	0.951	平均值	1.008	平均值	1.057	平均值	1.114



注：1. 按照各省份 2018 年富裕性指数从高到低进行排序。2. 去除江苏和浙江之后，共享性指数分布呈现明显倒 U 型。

附图 1 2018 年各省共享性指数



注：图中像素块的颜色深浅代表某指标对某省份的贡献度，在图中右侧图例中，颜色由深向浅表示贡献度由负向正，浅色代表正向贡献，深色代表负向贡献。

附图 2 各主要指标对各省份的贡献度热力图

附录 1：稳健性分析

为检验不同权重与合成方法对指标体系结果的影响，本文进一步考察不同权重设置下的共同富裕测度结果。权重和合成方法如附录表 1 所示，测算结果如附录表 2 所示。

附录表 1 不同权重与合成方法的设定

编号	最终指数合成方法	富裕性	共享性	托底性
A1	加法合成	0.5	0.4	0.1
A2		0.7	0.2	0.1
A3		1/3	1/3	1/3
T1	乘法合成	0.5	0.4	0.1
T2		0.7	0.2	0.1
T3		1/3	1/3	1/3

无论是加法合成还是乘法合成，在 0.5、0.4、0.1 和 0.7、0.2、0.1 的权重分配下，各省份排名总体变化不大。在 0.5、0.4、0.1 的权重下，福建的排名下降到第 7，而在 0.7、0.2、

0.1的权重下，福建的排名则会上升到第4，这是因为尽管2018年福建的富裕性排名第4，但共享性仅排在第16名。也可以看到，在权重为0.5、0.4、0.1的加法准则下，福建的排名高于安徽。但是在乘法准则下，福建的排名则低于安徽。实际上，2018年安徽的富裕性和共享性都排名第7，可见乘法合成准则与加法合成准则相比，更强调各维度的综合发展。本文认为，对于测度共同富裕水平而言，使用乘法合成准则更为合适。

附录表2 2018年不同权重设定下各省份排名

排名	原指标体系	A1	A2	A3	T1	T2	T3
1	江苏	江苏	江苏	江苏	江苏	江苏	江苏
2	浙江	浙江	浙江	浙江	浙江	浙江	浙江
3	广东	广东	广东	安徽	广东	广东	安徽
4	湖北	湖北	福建	湖北	山东	福建	湖北
5	山东	山东	湖北	福建	湖北	湖北	福建
6	福建	福建	山东	广东	安徽	山东	广东
7	安徽	安徽	安徽	山东	福建	安徽	江西
8	河南	河南	河南	江西	河南	河南	山东
9	江西	江西	吉林	河南	江西	吉林	河南
10	吉林	吉林	江西	吉林	吉林	江西	吉林
11	陕西	陕西	陕西	河北	陕西	陕西	河北
12	湖南	湖南	湖南	黑龙江	湖南	湖南	黑龙江
13	辽宁	辽宁	辽宁	陕西	辽宁	辽宁	陕西
14	河北	河北	黑龙江	湖南	河北	黑龙江	湖南
15	黑龙江	黑龙江	河北	辽宁	黑龙江	河北	辽宁
16	四川	四川	四川	贵州	四川	四川	贵州
17	贵州	贵州	贵州	四川	贵州	贵州	四川
18	山西	山西	云南	山西	山西	云南	山西
19	云南	广西	山西	广西	广西	山西	广西
20	广西	云南	广西	云南	云南	广西	云南
21	甘肃	甘肃	甘肃	甘肃	甘肃	甘肃	甘肃

本文提出的指标体系可以通过设定不同的一级指标权重来适应我国共同富裕发展的不同阶段。在现阶段，我国扎实推进共同富裕征程上的“主要矛盾”与“矛盾的主要方面”，仍然是进一步加快高质量发展。要在2035年达到人均国内生产总值相当于中等发达国家水平的目标，必须保持较高的发展速度。因此，现阶段共同富裕指数的权重设置，仍应以富裕性为最大权重，共享性的权重次之，并兼顾托底性。当我国的富裕性维度达到更高的水平后，可以考虑适当提高共享性维度的权重，降低富裕性维度的权重。